

Sygn. I C 380/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2017 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa G. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i M. K.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki G. S. kwotę 415.360,60 zł (słownie: czterysta piętnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 60/100) wraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 14.10.2016 r. do dnia zapłaty;
- oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki G. S. kwotę 28.029,25 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
- zasądza od powódki G. S. na rzecz pozwanego M. K. kwotę 14.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 380/16

## UZASADNIENIE

Powódka, G. S., wniosła przeciwko pozwanym, (...)spółce z organiczną odpowiedzialnością w S. oraz M. K. pozew z żądaniem zapłaty solidarnie kwoty 555.212,66 zł. wraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 14 października 2016r. do dnia zapłaty. Wniosła również o zasądzenie od pozwanym na jej rzecz kosztów procesu.

Na uzasadnienie podała, iż w dniu 19 lipca 2012r. udzieliła pożyczki w kwocie 400.000 zł. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Umowę tę poręczył pozwany, M. K.. Pożyczkobiorca nie zwrócił jednak pożyczki, ani w terminie wskazanym w umowie, tj. do dnia 31 grudnia 2012r., ani w terminie późniejszym. Również nie spłacił jej poręczyciel. W tej sytuacji, wniesienie pozwu stało się, zdaniem powódki, konieczne.

Pozwana, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., uznała powództwo co do kwoty 459.612,99 zł., na którą złożyła się kwota pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. w wysokości 297.000 zł., kwota pożyczki z dnia 27 września 2012r. w wysokości 50.000 zł., kwota pożyczki z dnia 5 października 2012r. w wysokości 13.000 zł. oraz odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 297.000 zł. liczone od dnia 14 października 2013r. do dnia 22 grudnia 2014r. w wysokości 13 % w kwocie 45.908,88 zł. i odsetki umowne za opóźnienie od kwoty 297.000 zł. w wysokości 10 % w stosunku rocznym za okres od 23 grudnia 2014r. do dnia 13 października 2016r. w kwocie 53.704,11 zł.

Powyższe stanowisko oparła na twierdzeniu, iż z tytułu umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. powódka przekazała pozwanej kwotę łączną 297.000 zł. Przyznała jednocześnie, że powódka przekazała spółce też kwotę 50.000 zł. oraz 13.000 zł. Jednakże wpłaty te stanowiły realizacje innych pożyczek, tj. ta pierwsza - z tytułu umowy pożyczki z dnia 27 września 2012r., a druga - z tytułu umowy pożyczki z dnia 5 października 2012r. (suma 360.000 zł.).

Jednocześnie wskazała, że dwie wpłaty wskazane przez powódkę, tj. kwoty 12.000 zł. w dniu 16 października 2012r. oraz kwoty 25.000 zł. w dniu 26 listopada 2012r. dokonał mąż pozwanej, M. S., przez to roszczenie powódki w tej części jest niezasadne.

Nadto zakwestionowała, by strony się umówiły, że odsetki umowne naliczane będą w wysokości 10 % za każdy dzień opóźnienia. Wskazała, że powódce należą się odsetki ustawowe od kwoty 297.000 zł. za okres po dniu 13 października 2013r. W zakresie odsetek od kwoty 63.000 zł., stanowiącej sumę pożyczek kwoty 50.000 zł. i 13.000 zł., należą się odsetki ustawowe, ale do dnia doręczenia odpis pozwu stronie pozwanej.

Pozwany, M. K., wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Wskazał, że nie poręczył umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r., z dnia 27 września 2012r. oraz dnia 5 października 2012r. Podał, że poręczenie załączone przez powódkę do pozwu dotyczy ustnej umowy pożyczki kwoty 400.000 z dnia 16 lipca 2012r. Jednakże umowa ta nie została zrealizowana przez powódkę. W dniu 19 lipca 2012r. powódka i pozwana spółka zawarły nową umowę pożyczki kwoty 400.000 zł. i tak umowa została w dużej mierze zrealizowana przez powódkę, tj. w zakresie kwoty 297.000 zł. Jednakże pozwany nie poręczył umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. Zatem roszczenie skierowane przeciwko niemu, zdaniem pozwanego, jest niezasadne.

#### Sąd ustalił:

J. S., od około 20 lat zna pozwanego, M. K.. Powódka oraz jej mąż współpracowali w pozwanym m.in. w ramach udzielania osobom trzecim pożyczek.

**Dowód:** przesłuchania pozwanego 00:35:34 protokół rozprawy z dnia 7 marca 2017r., k. 143v – 144.

W 2012r. pozwany, M. K., nakłaniał powódkę i jej męża do współpracy polegającej na budowie domów w (...). Inwestycja miała być prowadzona przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

**Dowód:** przesłuchanie powódki 00:06:37, 00:21:29 protokół rozprawy z dnia 7 marca 2017r., k. 142v.

W związku z nawiązaną współpracą pozwany, M. K., dniu 12 czerwca 2012r. zbył powódce, J. S. 50 udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

**Dowód:** umowa sprzedaży udziałów z dnia 12 czerwca 2012r., k. 22.

W dniu 16 lipca 2012r. strony zawarły ustną umowę pożyczki kwoty 400.000 zł. Ustaliły, że kwota ta zostanie powódce zwrócona po wybudowaniu i sprzedaży domów w (...). Kwota 400.000 zł. miała zostać wypłacona pozwanej spółce jednorazowo.

Umowę tę poręczył pozwany, M. K..

Umowa powyższa nie została zrealizowana przez powódkę, albowiem zgłosiła ona wątpliwości co do formy zawarcia tej pożyczki. Zaproponowała zawarcie umowy pożyczki na nowych warunkach, tj. by wypłata pożyczki następowała w ratach, a termin jej zapłaty, ustalić na dzień 31 grudnia 2012r. Jednocześnie powódka wносиła, by podpisanie nowej umowy pożyczki nastąpiło w obecności notariusza.

**Dowód:** umowa poręczenia z dnia 16 lipca 2012r., k. 35, przesłuchanie pozwanego, k. 35, przesłuchanie pozwanego 00:42:28, 00:44:41, 00:47:31, 00:47:51 protokół rozprawy z dnia 7 marca 2017r., k. 144.

Pozwana spółka przystąpiła na nowe propozycje powódki.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanego, 00:47:51 protokół rozprawy z dnia 7 marca 2017r., k. 144.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...)spółki w ograniczoną odpowiedzialnością w S. w dniu 18 lipca 2012r. podjęło uchwałę nr (...), mocą której wyraziło zgodę na udzielenie przez wspólnika, G. S. pożyczki pozwanej spółce w kwocie 400.000 zł.

**Dowód:** protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 lipca 2012r., k. 23, uchwała nr (...), k. 23.

Dnia 19 lipca 2012r. powódka oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarli umowę pożyczki kwoty 400.000 zł. w formie pisemnej. Strony ustaliły, że pożyczka zostanie przelana na konto spółki w kilku ratach. Pożyczkobiorca zobowiązał się do zwrotu pożyczki do dnia 31 grudnia 2012r. wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w skali roku za każdy dzień opóźnienia.

Strony złożyły podpisy pod umową w obecności notariusza prowadzącego Kancelarię Notarialną w S., P. K..

**Dowód:** umowa pożyczki z dnia 19 lipca 2012r., k. 22.

W związku z realizacją umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. powódka przekazała spółce kwoty: 10.000 zł. dnia 11 grudnia 2012r., 40.000 zł. dnia 26 października 2012r., 50.000 zł. dnia 31 sierpnia 2012r., 85.000 zł. dnia 14 sierpnia 2012r., 50.000 zł. dnia 13 sierpnia 2012r., 50.000 zł. dnia 6 sierpnia 2012r. oraz 12.000 zł. dnia 23 lipca 2012r.

**Dowód:** historia rachunku, k. 24 – 34.

Powódka przekazała pozwanej spółce również kwotę 13.000zł. - dnia 8 października 2012r. z tytułu umowy pożyczki z dnia 5 października 2012r. oraz kwotę 50.000 zł. dnia 30 września 2012r. z tytułu umowy pożyczki z dnia 27 września 2012r.

**Dowód:** historia rachunku, k. 24 – 34.

Pozwanej spółce pieniądze przekazywał również mąż powódki, tj. M. S., tj. kwotę 25.000 zł. w dniu 26 listopada 2012r. oraz 12.000 zł. dnia 16 października 2012r.

**Dowód:** historia rachunku, k. 24 – 34, zeznania świadka M. S. 00:19:43, 00:32:28 protokół rozprawy z dnia 21 lutego 2017r., k. 132 – 132v.

Pozwana spółka nie spłaciła pożyczki ani w umówionym terminie, ani po terminie wskazanym w umowie pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. Również M. K. pożyczki nie spłacił (**bezsportne**).

Sąd zważył:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części co do pozwanej, (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Okolicznością niesporną jest podpisanie przez powódkę oraz przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. na kwotę 400.000 zł. w obecności notariusza. Treść tej umowy wynika wprost z załączonej do akt pisemnej umowy z dnia 19 lipca 2012r.

Spór sprowadza się do ustalenia, w jakiej części umowa pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. została zrealizowana przez powódkę oraz, czy pozwany, M. K. ją poręczył.

Okoliczności powyższe winna wykazać powódka (art. 6kc).

Obowiązek ten został spełniony jedynie w części.

Z przedłożonej przez powódkę historii rachunku (k. 24 – 34) wynika, że przekazała ona pozwanej spółce z tytułu umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. kwotę łączną w wysokości 297.000 zł. (10.000 zł. dnia 11 grudnia 2012r., 40.000 zł. dnia 26 października 2012r., 50.000 zł. dnia 31 sierpnia 2012r., 85.000 zł. dnia 14 sierpnia 2012r., 50.000 zł. dnia 13 sierpnia 2012r., 50.000 zł. dnia 6 sierpnia 2012r. oraz 12.000 zł. dnia 23 lipca 2012r.). I tę kwotę sąd jako zasadną z tytułu spornej umowy pożyczki.

Natomiast wpłatę kwoty 50.000 zł., dokonanej dnia 30 września 2012r. oraz wpłatę kwoty 13.000 zł., dokonanej dnia 8 października 2012r., sąd uznał za realizację innych umów pożyczek, tj. z dnia 27 września 2012r. oraz z dnia 5 października 2012r. Za takim wnioskiem przemawiają tytuły powyższych wpłat opisane przez powódkę w przedłożonej historii rachunku. Podkreślenia wymaga jednocześnie, iż powódka nie wyjaśniła sądowi przyczyn, dla których w tytule wpłat wskazała inne pożyczki. Zeznała, że nie pamięta okoliczności udzielania pożyczek pozwanej spółce. Wskazała, że uległa pozwanemu, M. K., który w sposób przekonywujący nakreślał jej wizję wspólnego przedsięwzięcia finansowego.

Dalej wskazać należy, iż pomimo, że pozwana spółka uznała roszczenie w części również co do kwoty 63.000 zł. (50.000 zł. plus 13.000zł.), to sąd jednak w tym zakresie oddalił powództwo. Uznanie, a w dalszej kolejności zasądzenie, obok kwoty 297.000 zł., również kwoty 63.000 zł., stanowiłoby naruszenie przepisów prawa (art. 321 k.p.c.). Powódka dochodzi w niniejszej sprawie należności z tytułu umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. Okoliczność ta determinuje przedmiot sporu. Zasądzenie zatem kwoty 63.000 zł. stanowiłoby w istocie orzekania ponad żądanie.

Sąd nie uwzględnił również wpłat dokonanych przez M. S., tj. kwoty 25.000 zł. oraz kwoty 12.000 zł. jako realizacji umowy pożyczki udzielonej przez powódkę.

Z zeznań świadka, M. S. wynika bowiem, że to on pożyczył pieniądze pozwanej spółce. Również sama powódka w pozwie zawarła twierdzenia, iż pozwaną spółkę i jej męża łączyły umowy pożyczek. Nadto w trakcie przesłuchania, powódka nie przedstawiła twierdzeń, które prowadziłby do wniosku, że wpłaty kwot 25.000 zł. i 12.000 zł. stanowiły w rzeczywistości realizację umowy pożyczki uwzględnieniem pozwanej spółce przez powódkę. Powódka podkreślała brak rozeznania w swoim działaniu.

W tym stanie rzeczy, wobec zapisów w historii rachunku, sąd oddalił powództwo również co do powyższych kwot.

Reasumując powyższe, sąd uznał roszczenie powódki z tytułu umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. za zasadne w części, tj. co do kwoty 297.000 zł.

Obok powyższego roszczenia, zasadne jest również żądanie odsetkowe, przy czym sąd uznał, że umówione odsetki (10 % w skali roku za każdy dzień opóźnienia) przekraczają dopuszczalne odsetki umowne. Z resztą takie stanowisko zaprezentowała również powódka.

W konsekwencji powyższego, na podstawie art. 359 kc w zw. z art. 482 par 2 k.c. uznał roszczenie w zakresie skapitalizowanych odsetek za zasadne, lecz naliczanych od kwoty 297.000 zł.

Odsetki maksymalne za opóźnienie wynosiły:

- za okres od dnia 15 października 2013r. do dnia 8 października 2014r. - 46.738 zł. (16 %);
- za okres od dnia 9 października 2014r. do dnia 4 marca 2015r. - 14.353,64 zł. (12%);
- za okres od dnia 5 marca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. - 24.753,70 zł. (10%);
- za okres od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia 13 października 2016r. - 32.694,41 zł. (14%).

Łączna kwota skapitalizowanych odsetek wyniosła kwotę 118.360,60 zł. i kwotę tę, obok kwoty 297.000 zł., sąd na podstawie art. 720 k.c., zasądził od pozwanej spółki na rzecz powódki.

Co do roszczenia skierowanego wobec pozwanego, M. K., sąd oddalił powództwo w całości.

Powódka nie przedstawiła bowiem wystarczającego materiału dowodowego na poparcie twierdzeń, iż pozwany poręczył umowę pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. Sama umowa poręczenia załączona do pozwu wskazuje w swej treści, że pozwany poręczył umowę pożyczki z dnia 16 lipca 2012r., a nie umowę pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. Przesłuchanie pozwanego w zakresie okoliczności zawarcia umowy pożyczki z dnia 16 lipca 2012r. oraz braku jej realizacji, zostały przez sąd uznane za wiarygodne. Skoro umowa pożyczki z dnia 16 lipca 2012r. nie została zrealizowana, a umowa pożyczki z dnia 19 lipca 2012r. nie została poręczona przez pozwanego, to żądanie skierowane przeciwko M. K. nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać jednocześnie należy, że zeznania świadka, M. S. i przesłuchanie powódki nie stanowiły spójnego, konsekwentnego i logicznego materiału dowodowego, który pozwoliłby sądowi na dokonanie ustaleń w zakresie ewentualnego poręczenia przez pozwanego umowy pożyczki z dnia 19 lipca 2012r.

W konsekwencji powyższego, sąd na podstawie art. 876 k.c. stosowanego a contrario oddalił powództwo wobec M. K. w całości.

O kosztach procesu, sąd orzekł na podstawie art. 98 par 1 i par 3 k.p.c. w zw. z par 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804) o treści obowiązującej na moment wniesienia pozwu w niniejszej sprawie, mając na uwadze, iż w stosunku do pozwanej spółki powódka wygrała spór w 75 %, zaś w stosunku do pozwanego, M. K., spór przegrała w całości. Na koszty powódki złożyły się: opłata od pozwu w wysokości 27.761 zł., wynagrodzenie fachowego pełnomocnika w kwocie 14.400 zł. oraz opłata od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Na koszty pozwanego złożyły się wynagrodzenie fachowego pełnomocnika w kwocie 14.400 zł. oraz opłata od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Takie same koszty poniosła pozwana, pomimo, iż na moment zamknięcia rozprawy nie była już reprezentowana przez fachowego pełnomocnika.

Na oryginale właściwy podpis