

Sygn. I C 296/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Cichosz

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa U. W. i T. W.

przeciwko (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C 296/15

UZASADNIENIE

Powodowie U. W. i T. W. w pozwie wniesionym ostatecznie po usunięciu jego braków formalnych przeciwko (...) Bank S.A. w W. do Sądu Okręgowego w Słupsku w dniu 11 września 2015r. domagali się pozbawienia w całości w stosunku do siebie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego ((...)) nr (...) z dnia 12 grudnia 2014r. opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 20 stycznia 2015r. wydanym w sprawie (...) w oparciu o który jak twierdzili prowadzona jest na wniosek pozwanego jako wierzyciela przeciwko nim egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach w sprawie o sygn. (...) wskazując, iż przyczyną zaprzestania spłaty kredytu co skutkowało wypowiedzeniem umowy kredytowej był wypadek powoda T. W., który uniemożliwił mu pracę zarobkową a tym samym uzyskiwanie środków pieniężnych na obsługę rat kredytowych.

Pozwany G. (...) Bank w W. - następca prawny (...) Bank S.A. wniósł o oddalenie powództwa wskazując w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, iż skoro powodowie nie przeczą istnieniu zobowiązania określonego w Bankowym Tytułu Egzekucyjnym ((...)) nr (...) z dnia 12 grudnia 2014r. to brak jest podstaw do uwzględnienia żądania określonego w pozwie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Powodowie pozwem z dnia 11 czerwca 2015 r. wniesli o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego tj. Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 12 grudnia 2014r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 20 stycznia 2015 (sygn. akt (...)).

Tytuł wykonawczy stwierdzał wymagalną wierzytelność z tytułu kredytu hipotecznego w związku z zawarciem przez strony umowy nr (...) w dniu 19 listopada 2009r. Na dzień wystawienia (...) w związku z brakiem spłaty przez kredytobiorców wszystkich zobowiązań określonych umową wymagalne zadłużenie wynosiło 79.922,92 zł. Zabezpieczeniem wierzytelności były hipoteka ustanowiona na nieruchomości stanowiącej własność powodów dla której Sąd Rejonowy w Chojnicach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod oznaczeniem SLIC/ (...).

Na podstawie powyższego tytułu egzekucyjnego prowadzona jest egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach w sprawie (...).

Bezsporne - nadto akta SR w Chojnicach sygn. (...), akta Komornika SR w Chojnicach sygn. (...) k. 63.

Zgodnie z treścią art. 840 §1 pkt.1 kpc jeżeli dłużnik przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, to powinien wykazać jakie zdarzenia kwestionuje i przedstawić stosowne dowody na tą okoliczność. Dłużnik może się tu powoływać na zdarzenia, które zaszły przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, jak i na zdarzenia, zaszłe pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego, a nadaniem temu tytułowi klauzuli wykonalności.

Powództwo oparte na tym zaprzeczeniu jest dopuszczalne tylko wtedy gdy nie stoi temu na przeszkodzie, niedopuszczalność drogi sądowej, powaga rzeczy osądzonej (prawomocne orzeczenie) ani zawisłość sporu.

Druga podstawa powództwa uregulowana w punkcie 2 §1 przywołanego powyżej artykułu zachodzi, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego, a gdy tytułem tym jest orzeczenie sądowe – po zamknięciu rozprawy, nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane.

Sąd orzekając o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego, na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 kpc obowiązany jest ustalić zatem, czy po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiło takie zdarzenie, którego skutkiem było wygaśnięcie zobowiązania. Podnieść przy tym należy, iż ciężar wykazania wygaśnięcia zobowiązania oraz jego zakresu spoczywa na dłużniku (powodzie), który z okoliczności tej wywodzi skutki prawne.

Zgodnie z mającym zastosowanie do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia. Z treści tego przepisu wynika bezsprzecznie, że bankowy tytuł egzekucyjny może być wystawiony jedynie w związku z czynnością bankową lub zabezpieczającą, z której wynika wierzytelność przysługująca bankowi. Jednakże klauzula wykonalności może być nadana bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, gdy są spełnione dodatkowe wymagania. Warunkiem koniecznym jest, aby dłużnik - czy z czynności bankowej, czy zabezpieczającej, dokonanej z bankiem - złożył pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Wierzytelność banku wynikać też musi bezpośrednio z tej czynności bankowej lub zabezpieczającej, do której doszło z dłużnikiem składającym oświadczenie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dawał podstawy do przyjęcia, że powodowie byli stronami takiej czynności bankowej, która uprawniała Bank do wystawienia w stosunku do nich bankowego tytułu egzekucyjnego.

W drodze powództwa z art. 840 § 1 k.p.c. można zwalczać treść tytułu egzekucyjnego nie korzystającego z powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu, przywołując zdarzenia leżące u podstawy świadczenia wynikającego ze zobowiązania dłużnika objętego tytułem egzekucyjnym lub stojące u podstawy klauzuli wykonalności, nawet gdy te

zaszły po powstaniu tytułu a przed nadaniem mu klauzuli wykonalności. Dłużnik banku może wytoczyć przeciwko bankowi powództwo przeciwegzekucyjne, w którym może podnieść wszelkie zarzuty materialnoprawne dotyczące wierzytelności banku, objętej bankowym tytułem egzekucyjnym zaopatrzonym w sądową klauzulę wykonalności. Chodzi tu o zarzuty powstałe przed wystawieniem bankowego tytułu egzekucyjnego, przed wydaniem klauzuli wykonalności i po jej wydaniu. W grę mogą wchodzić np. zarzuty nieistnienia roszczenia banku lub istnienia roszczenia w mniejszej wysokości niż ujęte w tytule, nienastąpienia wymagalności roszczenia. W razie postawienia kredytu w stan wymagalności, przyznano dłużnikowi nawet prawo powoływania się na zdarzenia sprzed powstania tytułu wykonawczego, prawo przeczenia zdarzenia, na którym oparto jego wykonalność.

Przez zdarzenia, o których mowa w tym przepisie, rozumieć należy okoliczności faktyczne, powodujące wygaśnięcie egzekwowanego zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania. Nie chodzi tu zaś o jakieś przypadki, czy też zajścia losowe. „Wygaśnięcie zobowiązań” nie oznacza, że tylko sytuacje wynikłe z zakresu prawa zobowiązań mogą wchodzić w rachubę. Podstawą bowiem powództwa opozycyjnego mogą być zdarzenia, wskutek których zobowiązanie wygasło, wynikające również z innych stosunków prawnych (por. Z. Ś., K. c.. Część druga. P., W. 2001, Wydawnictwa (...)) (wydanie III) s. (...).

Analiza motywów przytoczonych na uzasadnienie powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz wyjaśnienia powodów na rozprawie w dniu 6 listopada 2015r. prowadziła do wniosku, iż nie kwestionują oni istnienia zobowiązania wobec pozwanego Banku stwierdzonego tytułem wykonawczym, ani faktu nie tylko nieterminowej spłaty poszczególnych rat kredytu, ale w ogóle zaprzestania ich spłaty, co było przyczyną wypowiedzenia przez Bank umowy kredytowej, a zasadność zgłoszonego roszczenia opierali na zasadniczym argumencie, iż przyczyną opóźnienia w spłacie kredytu była okoliczność od nich niezależna, a związana z wypadkiem powoda który uniemożliwił mu przez okres roku wykonywanie działalności zarobkowej i pozyskiwanie środków regulowanie zobowiązań.

Reasumując powyższe, brak było w ocenie Sądu jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia powództwa i pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Natomiast w niniejszym postępowaniu Sąd nie ma możliwości prawnej rozłożenia istniejącej nie kwestionowanej przez powodów ich należności wobec Banku na raty o co w ostateczności wnioskowali.

Na oryginale właściwy podpis.