

Sygn. (...)

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Maria Cichoń
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Cichosz

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) - M. (...) z siedzibą w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o ochronę praw autorskich i zapłatę

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powoda Stowarzyszenia (...) - M. (...) z siedzibą w W. na rzecz pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 5.453 zł ( pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy złote ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. (...)

## UZASADNIENIE

Powód Stowarzyszenie (...) - M. (...) w W. pozwem z dnia 26 lipca 2013 r. (data wpływu do sądu 12.08.2013 r.) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej (...) Spółki z o.o. w S. kwoty 78.420 zł w związku ze świadczeniem przez pozwanego w (...) usług hotelarskich i eksploatacją przez pozwanego artystycznych wykonań z repertuaru powoda na polu publicznego odtwarzania.

Pozwana spółka w ramach prowadzonej działalności - według powoda - dokonywała masowej eksploatacji artystycznych wykonań z repertuaru powoda, a eksploatacja ta miała być prowadzona między innymi w 99 pokojach gościnnych znajdujących się w kompleksie wypoczynkowym, za pomocą odbiorników telewizyjnych ( hotel (...) – 90 pokoi, (...) – 3 apartamenty i pensjonat (...) – 6 pokoi wszystkie wyposażone w odbiorniki telewizyjne).

Swoją legitymację czynną do występowania w imieniu artystów wykonawców strona powodowa wykazała przedstawiając decyzje Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 13.03.2003r. oraz 09.07.2010r., a także statut stowarzyszenia. Jako podstawę prawną roszczenia powodowe Stowarzyszenie wskazało art. 86 ust. 1 pkt 2 lit. c Prawa autorskiego oraz art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z art. 101 Prawa autorskiego . Przy obliczeniu należności stowarzyszenia od pozwanej spółki powód brał pod uwagę liczbę pokoi gościnnych w kompleksie wypoczynkowym ( 99

pokoju), stawkę miesięczną wynagrodzenia wynikającą z tabel z tytułu odtwarzania artystycznych wykonań w pokojach gościnnych za pomocą odbiorników telewizyjnych ( 5,74 zł) , liczbę miesięcy obejmującą eksploatację artystycznych wykonań w pokojach gościnnych ( od 01.10.2009r. do 31.07.2013r. tj. 46 miesięcy) oraz trzykrotność stosownego wynagrodzenia wynikającą z art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. b Prawa autorskiego.

Jako dowód artystycznych wykonań wykonawców reprezentowanych przez powodowe Stowarzyszenie podało przykładowe zestawienie tych wykonań w Radiu (...), (...), (...) i P. za lata 2010, 2011 i 2012.

Pozwana (...) sp. z o.o. w S. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska podniosła pozwana, że spółka zawarła stosowne umowy ze Związkiem (...), ze Związkiem (...)-video i z (...). Wskazała również pozwana spółka, iż powód przedstawiając jedynie przykładowe zestawienie artystycznych wykonań w programach niektórych wykonawców nie wykazał w istocie prawa do ich reprezentowania, a nadto zestawienie w ogóle nie obejmowało roku 2009 i 2013, za które to lata powód również dochodził wynagrodzenia. Zakwestionował również pozwany naliczanie wynagrodzenia wg stawki trzykrotnej twierdząc, iż nie ponosi żadnej winy za nie zawarcie umowy z powodem, skoro spółka miała umowy z innymi organizacjami reprezentującymi artystów i wykonawców.

W toku procesu pozwana spółka stanowczo zaprzeczyła, aby w okresie objętym pozwem udostępniała swoim gościom w pokojach hotelowych programy (...), (...), P. i Radio (...).

Powód w odpowiedzi na zaprzeczenie strony pozwanej, aby dokonywała odtwarzania artystycznych wykonań w programach wskazanych w pozwie, rozszerzył powództwo poprzez żądanie zobowiązania pozwanego, na podstawie art. 105 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, do udzielenia w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia, informacji jakie stacje telewizyjne i radiowe udostępniane były przez pozwanego za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych znajdujących się w kompleksie wypoczynkowym pozwanego ( w hotelu (...), w obiekcie (...) i pensjonacie (...) w terminie od 01.10.2009r. do 31.07.2013r.).

Postanowieniem z dnia 19.03.2014 r. – wydanym na rozprawie – sąd wyłączył żądanie powoda o udzielenie informacji jakie stacje radiowe i telewizyjne były udostępniane w obiektach pozwanego w okresie od 1.10.2009 r. do 31.07.2013 r. do odrębnego postępowania (sprawa ta toczyła się pod sygn. I C (...)).

Wyrokiem z dnia 19 marca 2014 r., wydanym w sprawie I C (...), sąd Okręgowy w Słupsku oddalił powództwo i nie obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

W pisemnym uzasadnieniu wyroku, podniósł sąd mariti, iż w jego ocenie, powództwo należało oddalić jako nieudowodnione i co najmniej przedwczesne. Podniósł sąd, iż w sytuacji, gdy pozwany zaprzeczył, aby programy telewizyjne lub radiowe, w których występował wykonawcy reprezentowani przez powoda ((...), (...), Radio (...)) były udostępniane w pokojach hotelowych pozwanego w latach 2009-2013, jedynym sposobem ustalenia tego faktu, a następnie wyliczenia należności, która winna z tego tytułu wpłynąć do Stowarzyszenia, było wystąpienie przez powoda z roszczeniem informacyjnym, o którym mowa w art. 105 prawa autorskiego i praw pokrewnych. Toteż, skoro powód, już w odpowiedzi na pozew dowiedział się, że pozwana spółka kwestionuje jego roszczenie tak co do zasady jak i wysokości, mógł wystąpić z rozszerzonym roszczeniem znacznie wcześniej niż na rozprawie w dniu 15.01.2014 r. W tej sytuacji, z uwagi na to, że powód rozszerzył pozew o roszczenie informacyjne z art. 105 prawa autorskiego i praw pokrewnych dopiero w piśmie procesowym z dnia 28.01.2014 r., pismo to należało potraktować jako nowy pozew i skierować do odrębnego postępowania. A roszczenie zawarte w pozwie z dn. 26.07.2013 r. rozstrzygnąć biorąc pod uwagę stan, na chwilę zamknięcia rozprawy.

Brak w ofercie telewizyjnej w pokojach hotelowych pozwanego w latach 2009-2013 programów, w oparciu o które powodowe stowarzyszenie określiło swoje żądanie ((...), (...) i Radio (...)), powoduje, że roszczenie powoda Stowarzyszenia (...) jako nieudowodnione i co najmniej przedwczesne należało oddalić.

Od powyższego wyroku apelację wniosła strona powodowa domagając się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 87.419,88 zł i obciążenie pozwanego kosztami procesu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji wraz z pozostawieniem temu sądowi orzeczenia o kosztach procesu za instancję odwoławczą.

Powód zgłosił w apelacji dwie grupy zarzutów: po pierwsze zarzucił Sądowi Okręgowemu, że wydał wyrok bez oczekiwania na rozstrzygnięcie w zakresie roszczenia informacyjnego, a po drugie podniósł, że z materiału dowodowego przedstawionego w tym procesie wynika, że pozwany naruszył przysługujące powodowi autorskie prawa majątkowe, co uzasadnia uwzględnienie dochodzonego przez niego roszczenia majątkowego.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 16 października 2014 r. wydanym w sprawie (...) uchylił zaskarżony wyrok w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Słupsku, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

Za zasadny, uznał Sąd Apelacyjny w Gdańsku zarzut strony powodowej, odnoszący się do wydania przez Sąd Okręgowy wyroku, bez oczekiwania na rozstrzygnięcie w zakresie rozszerzenia informacyjnego. Stwierdził Sąd Apelacyjny, że w okolicznościach niniejszej sprawy, wydanie rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy, bez oczekiwania na rozstrzygnięcie w przedmiocie roszczenia informacyjnego, było przedwcześnie.

Oznacza to, że sąd pierwszej instancji nie rozpoznał istoty sprawy w rozumieniu art. 386 §4 kpc, albowiem nie wyjaśnił i pozostawił poza oceną faktyczne, stanowiące przesłanki zastosowania normy prawa materialnego. Powyższe skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, nakazał Sąd Apelacyjny, Sądowi Okręgowemu uwzględnienie, że roszczenie informacyjne, ma znaczenie prejudycjalne dla żądania zapłaty wywodzonego z art. 79 ust. 1 pkt. 3 prawa autorskiego.

Do merytorycznego rozpoznania niniejszej sprawy, przystąpi Sąd pierwszej instancji, dopiero po uprawomocnieniu się orzeczenia w przedmiocie roszczenia informacyjnego i oceni wówczas, w oparciu o materiał dowodowy zaoferowany przez strony, czy roszczenie powoda wynikające z ochrony autorskich praw majątkowych zasługuje na uwzględnienie.

Rzeczą sądu pierwszej instancji będzie również rozstrzygnięcie o kosztach procesu, w zależności od ostatecznego wyniku postępowania.

Po zwrocie akt przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku, Sąd Okręgowy w Słupsku, z uwagi na toczącą się między stronami przed Sądem Okręgowym w Słupsku sprawę, (sygn. I C (...)) o roszczenie informacyjne z art. 105 ust. 2 ustawy o prawie autorskim, postanowieniem z dnia 26.01.2015 r. zawiesił postępowanie (k.307 akt) w niniejszej sprawie (sygn. (...)).

Postępowanie zostało podjęte 15.06.2015 r. (k. 320 akt) po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie I C (...).

Sąd ponownie rozpoznając sprawę ustalił i zważył co następuje:

### **Sąd ustalił:**

Powód Stowarzyszenie (...)-(...) (...) w W. posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych z tym do pobierania wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji:

- 1) utrwalanie;
- 2) zwielokrotnianie określoną techniką egzemplarzy artystycznych wykonań, w tym zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;

- 3) wprowadzenie do obrotu;
- 4) najem oraz użyczenie;
- 5) odtwarzanie;
- 6) nadawanie;
- 7) reemitowanie;
- 8) publiczne udostępnianie artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;
- 9) wyświetlanie.

**dowód:** opis Decyzji Ministra Kultury z dnia 9.07.2010 r. (...) ( (...)) – k. 18-19 akt oraz Statut Stowarzyszenia (...) – k. 20-24 akt.

W latach 2009-2013 (...) Spółka z o.o. w S., prowadziła działalność gospodarczą polegającą m.in. na świadczeniu usług hotelarskich w kompleksie wypoczynkowym w skład którego wchodzi hotel (...), obiekt R. oraz pensjonat (...) w S.. W obiektach tych znajduje się 99 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne.

**dowód:** fakt bezsporny, wydruk z KRS-u: (...) według stanu na dzień 25.07.2013 r. – k. 38-45 akt oraz wydruki ze strony internetowej pozwanej k. 46-48 akt.

Pismem z dnia 1 lutego 2013 r. powodowe Stowarzyszenie (...), z powołaniem się na przepis art. 105 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zwróciło się do pozwanej spółki o podanie informacji dotyczących:

- ilości barów, restauracji, kawiarni, pubów, metrażu nagłośnionej w nich powierzchni oraz sposobu nagłośnienia;
- ilości innych nagłośnionych miejsc, ze wskazaniem na ich rodzaj, metraż oraz sposoby nagłośnienia;
- ilości odbiorników telewizyjnych oraz radiowych zainstalowanych w pokojach gościnnych, w tym podania ilości pokoi na terenie Hotelu (...).

Wskazało Stowarzyszenie (...) w tym piśmie, iż powyższe dane są niezbędne dla określenia wysokości należnych tantiem artystom wykonawcom reprezentowanym przez Stowarzyszenia (...). Podał również że tabele wynagrodzeń, jak również inne informacje są dostępne na stronie [www.sawp.pl](http://www.sawp.pl)

**dowód:** pismo Stowarzyszenia (...) z dnia 1.02.2013 r. – k. 50-51 akt.

Zryczałtowana stawka z tytułu wprowadzonych do obrotu artystycznych wykonania na polu publicznych odtworzeń za odtwarzanie w pokojach hotelowych za jeden pokój w miesiącu według stawek zryczałtowych wynagrodzeń (...) od 1 stycznia 2013 r. wynosi 5,74 zł pokój/m-c

**dowód:** tabela stawek wynagrodzeń (...) (Typ A) z tytułu wprowadzonych do obrotu artystycznych wykonania na polu publicznych odtworzeń – k. 54 akt.

W latach poprzednich stawka ta wynosiła odpowiednio: w roku 2009 – 5 zł pokój/m-c, w roku 2010 – 5,18 zł pokój/m-c, w roku 2011 – 5,31 zł pokój/m-c, w roku 2012 – 5,54 zł pokój/m-c.

**dowód:** tabele stawek – k. 149-158 akt

(...) Sp. z o.o. w S. w dniu 19.01.2009 roku zawarła ze Związkiem (...) w W. Umowę Generalną na korzystanie z Artystycznych Wykonań w pokojach hotelowych

**dowód:** umowa z dnia 19.01.2009 r. – k. 64 akt.

Przed Sąd Okręgowy w Słupsku, pod sygn. I C (...) toczyła się odrębna sprawa – po wyłączeniu z niniejszego postępowania roszczenia zgłoszonego przez powoda w piśmie z dnia 28.01.2014 r. – z powództwa Stowarzyszenia (...) w W. p-ko (...) Sp. z o.o. w S. o zobowiązania pozwanego w trybie art. 105 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych do udzielenia w terminie 14 dni, od dnia otrzymania orzeczenia informacji:

- jakie stacje telewizyjne i radiowe udostępniane były przez pozwanego za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych znajdujących się w kompleksie wypoczynkowym pozwanego, w tym w hotelu (...) (90 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne) w obiekcie (...) (3 apartamenty wyposażone w odbiorniki telewizyjne) oraz w pensjonacie (...) (6 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne) – w okresie od 1 października 2009 r. do dnia 31 lipca 2013 r.

W uzasadnieniu tegoż żądania podniósł powód, iż pozwany odmówił udzielenia powodowi w sposób dobrowolny informacji o tym, jakie stacje telewizyjne i radiowe udostępniane były i są przez pozwanego za pomocą odbiorników telewizyjnych w pokojach hotelowych znajdujących się w kompleksie wypoczynkowym pozwanego. Informacje te są powodowi niezbędne do weryfikacji dokonywanej przez pozwanego – w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej – eksploatacji artystycznych wykonań z repertuaru powoda, bez zawarcia z powodem stosownej umowy. Wnioskowanymi informacjami dysponuje jedynie pozwany, ponieważ to on udostępnia za pomocą odbiorników telewizyjnych w pokojach hotelowych znajdujących się w przedmiotowym kompleksie wypoczynkowym, stacje telewizyjne i radiowe za pomocą odbiorników telewizyjnych.

**dowód:** wyciąg z protokołu z rozprawy z dnia 19.03.2014 r. i pismo powoda z dn. 28.01.2014 r. złożone na k. 2-9 akt I C (...).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 17.06.2014 r. wydanym w sprawie I C (...), Sąd nakazał pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. udzielenie powodowi Stowarzyszeniu (...) - Muzycznych (...) w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku następującej informacji:

jakie stacje telewizyjne i radiowe udostępnione były przez spółkę (...) sp. z o.o. w S. za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych, znajdujących się w (...) sp. z o.o. w S., w tym w hotelu (...) (90 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w obiekcie (...) (3 apartamenty wyposażone w odbiorniki telewizyjne) oraz w pensjonacie (...) (6 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne) w okresie od 1 października 2009 r. do dnia 31 lipca 2013 r.;

**dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 17.06.2014 r. oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26.03.2015 r., sygn. akt V (...) – odpowiednio k. 65 i k. 138 akt I C (...) SO w Słupsku.

Pozwany (...) Sp. z o.o. w S. wykonując wyrok Sądu

Okręgowego w S. z dnia 17 czerwca 2014 r. sygn. akt I C (...), w piśmie z dnia 4 maja 2015 r. udzielił powodowi Stowarzyszeniu (...) do rąk jej pełnomocnika informacji iż w okresie od dnia 1.10.2009 roku do 31.07.2013 r. w (...) Sp. z o.o. w S. w tym hotelu (...) (90 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w obiekcie (...) (3 apartamenty wyposażone w odbiorniki telewizyjne) oraz w pensjonacie (...) (6 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne) były udostępnione następujące stacje telewizyjne : (...), M., (...), (...) (...), (...) (...), (...), P.

**dowód:** pismo pozwanego z dnia 4.05.2015 r. skierowane do radcy prawnego M. B. – k. 329 akt.

**Sąd zważył:**

Powództwo, w ocenie sądu, należało oddalić jako nieudowodnione.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, wobec zakwestionowania przez stronę pozwaną w toku procesu, aby w okresie objętym pozwem udostępniała swoim gościom w pokojach hotelowych programy (...), (...) i Radio (...), istotne znaczenie miało rozstrzygnięci - toczącego się równolegle - postępowania na skutek wystąpienia przez powodowe Stowarzyszenie (...) przeciwko pozwanej spółce z roszczeniem informacyjnym, o którym jest mowa w art. 105 ust. 2 prawa autorskiego i praw pokrewnych.

Przepis art. 105 ust. 2 wyżej powołanej ustawy, daje organizacją zbiorowego zarządzania prawo do domagania się informacji oraz udostępnienia dokumentów niezbędnych do określenia wysokości dochodzonych przez nią wynagrodzeń i opłat. Tak zwane roszczenie informacyjne z art. 105 ust. 2 u.p.a.p.p. ma charakter pomocniczy względem roszczenia o zapłatę wynagrodzenia i ma na celu pozyskanie informacji, jak również uzyskanie dostępu do dokumentów niezbędnych do określenia wysokości dochodzonych wynagrodzeń i opłat. Celem tego przepisu jest ułatwienie dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia autorskich praw majątkowych (pokrewnych) oraz roszczenia o zapłatę wynagrodzenia. Roszczenie informacyjne zmierza do uzyskania danych niezbędnych dla określenia wysokości należnych twórcom wynagrodzeń i opłat, ma zatem istotne znaczenie dla sprecyzowania roszczenia o zapłatę.

Rzeczą więc powoda było w sposób prawidłowy sformułować swoje żądanie w zakresie roszczenia informacyjnego, z uwzględnieniem stanowiska reprezentowanego przez pozwanego w niniejszym postępowaniu, który kwestionował fakt udostępniania w pokojach hotelowych w kompleksie wypoczynkowym w S. stacji telewizyjnych (...), (...) i stacji radiowej Radio (...).

W sytuacji, więc kiedy pozwany udzielając powodowi informacji w wykonaniu wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 17.06.2014 r., sygn. I C (...) nie wymienił wyżej wymienionych stacji telewizyjnych i stacji radiowej, to sąd będąc związany tą informacją udzieloną przez pozwanego, jako udzieloną w wykonaniu prawomocnego orzeczenia sądu – powództwo oddalił.

Skoro bowiem pozwany, nie udostępniał stacji telewizyjnych i stacji radiowej ((...), (...) i Radio (...)), w których według twierdzeń powoda były dokonywane artystyczne wykonania z repertuaru powoda, to nie przysługuje mu prawo do domagania się od pozwanego z tego tytułu stosownego wynagrodzenia.

W ocenie sądu, niedopuszczalne jest aby sąd w niniejszym postępowaniu badał jakie stacje telewizyjne i radiowe były udostępnione w pokojach hotelowych pozwanego. Kwestia ta została bowiem rozstrzygnięta w sprawie I C (...). W niniejszej sprawie sąd nie jest uprawniony do sprawdzania – czy informacja pozwanego udzielona w wykonaniu wyroku z dnia w sprawie i C (...) jest prawdziwa.

Z tych też względów sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone przez powoda w piśmie procesowym z dnia 2 lipca 2015 r., tj. zobowiązanie pozwanego do złożenia do akt sprawy dokumentów, w tym umów, które pozwany zawierał z nadawcami lub reemitentami udostępniającymi pozwanemu stacje telewizyjne i radiowe odbierane za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych, znajdujących się w (...) Sp. z o.o. w S., w tym w hotelu (...) (90 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w obiekcie „R. (3 apartamenty wyposażone w odbiorniki telewizyjne), w pensjonacie (...) podkowa” (6 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w okresie od 1 października 2009 r. do 31 lipca 2013r., z wyszczególnieniem jakie stacje telewizyjne i radiowe są przedmiotem danej umowy, na okoliczności mające dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotne znaczenie tj. na okoliczność potwierdzenia jakie stacje telewizyjne i radiowe pozwany udostępniał swoim klientom za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych, znajdujących się w kompleksie wypoczynkowym pozwanego w okresie objętym powództwem oraz o przesłuchanie w charakterze świadka – M. D. Zarządzającego kompleksem hotelowym (...), na okoliczność jakie stacje telewizyjne i radiowe udostępniane były klientom pozwanego, w ramach oferty pozwanego, za pomocą odbiorników telewizyjnych w 99 pokojach gościnnych znajdujących się w (...) Sp. z o.o. w S., w tym w hotelu (...) (90 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w obiekcie „R. (3 apartamenty wyposażone w odbiorniki telewizyjne), oraz w pensjonacie

(...) podkova” (6 pokoi wyposażonych w odbiorniki telewizyjne), w okresie objętym powództwem tj. od 1 października 2009 r. do 31 lipca 2013r.

Dowody te bowiem faktycznie zmierzały do wykazania jakie stacje telewizyjne i radiowe były udostępniane w pokojach gościnnych w (...) Sp. z o.o. w S. w okresie objętym pozwem, a pełną wiedzę na ten temat powód mógł uzyskać w ramach postępowania toczącego się w sprawie I C (...), przy prawidłowym sformułowaniu żądania, domagając się od pozwanego obok udzielenia informacji złożenia przez niego stosownych dokumentów.

Sąd nie uwzględnił również żądania powoda, zgłoszonego w piśmie z dnia 2 lipca 2015 r., z tytułu wynagrodzenia za odtwarzanie artystycznych wykonań w pokojach gościnnych za pomocą wideogramów (odbiorników telewizyjnych) w niektórych programach emitowanych w 2012 r. przez stacje (...) i (...)powód bowiem nie tylko nie wykazał za jakie miesiące, w jakiej wysokości wynagrodzenie mu z tego tytułu przysługuje ale nie podał nawet jakiej kwoty się z tego tytułu domaga.

Mając na uwadze powyższe sąd oddalił powództwo, wywiedzione przez powoda, na podstawie art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a prawa autorskiego i praw pokrewnych, uznając, iż powód nie wykazał naruszenia autorskich praw majątkowych artystów wykonawców reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...).

W pkt. 2 wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu, na podstawie art. 98 kpc oraz §6 pkt. 6 i §12 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09;.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) Dz. U. z 2013 poz. 490 tekst jedn. z późn. zm., z tą tylko uwagą, iż sąd popełnił błąd rachunkowy. Prawidłowa bowiem kwota zasądzona od powoda na rzecz pozwanego z tytułu kosztów procesu winna wynosić 6.317 zł (3.600 zł za pierwszą instancję, 2.700 za instancję odwoławczą i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa, a nie 5.453 zł, którą to kwotę sąd zasądził.

Na oryginale właściwy podpis