

Sygn. I C 92/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Maria Cichoń
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2013 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. S.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. w W.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda S. S. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 3.617 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis

I C 92/12

UZASADNIENIE

Powód S. S. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 82.663,03 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 maja 2011 r. tytułem likwidacji szkody, jakiej doznał na skutek wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 30 kwietnia 2010 r. podczas załadunku pojazdu o nr rejestracyjnym (...), a którego posiadacz był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w pozwanej firmie ubezpieczeniowej. Powód domagał się kwoty 70.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznany uszczerbek na zdrowiu (uraz stawu kolanowego prawego, uraz stawu skokowego prawego oraz szok) kwoty 11.421,90 zł tytułem zwrotu kosztów opieki i kwoty 731,93 zł za koszty, które poniósł w związku z transportem na leczenie powypadkowe.

Nadto powód wniósł o ustalenie na przyszłość odpowiedzialności pozwanego za skutki wypadku z dnia 30 kwietnia 2010 r., jakie mogą wystąpić u powoda w przyszłości. Wniósł również powód o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwane Towarzystwo (...) S.A. w W. w odpowiedzi na pozew wniosło o oddalenie powództwa podnosząc, iż z okoliczności sprawy (protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy) wynika, iż to powód ponosi wyłączną winę za zaistniałe zdarzenie, co zwalnia pozwanego, w myśl uregulowań zawartych w art. 436 § 1 kc w związku

z art. 435 § 1 kc, z odpowiedzialności za skutki wypadku, jakiemu uległ powód w dniu 30 kwietnia 2010 r. Nadto, z ostrożności procesowej, zakwestionował pozwany wysokość kwoty dochodzonej pozwem tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wskazując, iż jest ona wygórowana tak w stosunku do krzywdy, jak i stopy życiowej społeczeństwa. Zakwestionował również pozwany wysokość odszkodowania, którego powód domagał się z tytułu zwrotu kosztów opieki i kosztów transportu podnosząc, iż kosztów tych powód w wysokości podanej w pozwie nie udowodnił.

Zgłosił również pozwany wniosek o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił:

Powód S. S. w dniu 30 kwietnia 2010 r., będąc zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o., pracował przy załadunku samochodu o numerach rejestracyjnych (...). Przy załadunku naczepy tego samochodu powód pracował wraz z R. F.. Powód i R. F. układali na naczepie samochodu kartony z wyrobami. Kartony z wyrobami z magazynu do platformy naczepy dowoził na drewnianej palecie wózkiem widłowym T. P. (1).

Kartony te były odbierane przez R. F. i S. S. ręcznie bezpośrednio z palety z wózka widłowego i układane na platformie naczepy. S. S., odbierając z palety ostatni karton, który miał włożyć na skrzyni naczepy, postawił nogę na pustej palecie. Paleta obróciła się z wideł wózka widłowego, pociągając powoda w dół. Powód w tym czasie trzymał w rękach karton z towarem i razem z tym kartonem spadł na ziemię między samochodem a wózkiem widłowym.

dowód: zeznania świadka T. P. (1) – k. 108v. – 109 akt i k. 155 akt od 00:11:57 do 00:17:45.

Do układania kartonów z towarem na platformie samochodu nie był używany żaden dodatkowy sprzęt typu „żaba”, „paleciak”.

dowód: zeznania świadka T. P. (1) – k. 108v. – 109 akt i k. 155 akt od 00:11:57 do 00:17:45.

Powód na skutek upadku z przyczepy TIR-a doznał urazu kolana prawego oraz stawu skokowego prawego.

dowód: historia choroby z SP ZOZ – (...) Urazowo – Ortopedycznej w S. – k. 21 – 22 akt.

Powyższy wypadek został zgłoszony jako wypadek przy pracy. W zgłoszeniu z dnia 5 maja 2010 r. opis wypadku przedstawiono następująco: „Wypadek miał miejsce podczas wykonywania załadunku. Podczas ładowania towaru uszkodowany stanął na niewłaściwej stronie palety, skutkiem czego był upadek na podłoże. Efektem wypadku było »podwinięcie« nogi uszkodowanego. Jak się później okazało, konieczne było dostarczenie uszkodowanego do lekarza”.

W protokole z dnia 14 maja 2010 r. z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono: „Do obowiązków S. S. należy między innymi załadunek, rozładunek samochodów, transport wyrobów na paletach przy użyciu ręcznych wózków transportowych.

W dniu 30 kwietnia 2010 r. około godz. 14:30 Pan S. S. i R. F. przystąpili do załadunku samochodu. Weszli na naczepę samochodu i przystąpili do układania kartonów z wyrobami. Kartony ułożone na palecie drewnianej przywoził Pan T. P. (1). Transport palet na naczepie pracownicy wykonywali przy użyciu ręcznego wózka transportowego.

Około godziny 15:20 Pan T. P. (1) przywiózł wózkiem widłowym kolejne kartony z wyrobami, które postawił na naczepie. Pan S. S. wprowadził widły ręcznego wózka pod paletę, przy użyciu dyszla wózka podniósł paletę do góry i zaczął nim manewrować w celu właściwego ustawienia palety z ładunkiem. Kiedy ciągnął wózek, widły wysunęły się spod palety, w wyniku czego pracownik stracił równowagę i spadł na ziemię. Bezpośrednio po upadku Pan S. S. nie mógł podnieść się z ziemi, odczuwał ból w klatce piersiowej i w prawej nodze. Z miejsca zdarzenia uszkodowany został przewieziony przez kierownika do przychodni przy ul. (...) w S.”.

Powyższy przebieg wypadku ustalono na podstawie wyjaśnień poszkodowanego.

Świadek T. P. (1) podpisał zeznanie, w którym stwierdził m.in.: „dowozilem kartony na paletach drewnianych, które Pan S. S. i R. F. ustawiali na skrzyni ładunkowej samochodu. Pracownicy używali ręcznego wózka transportowego do przemieszczania palet na skrzyni samochodu. Samego zdarzenia nie widziałem”.

Świadek R. F. podpisał zeznania, w których stwierdził m.in.: „W dniu 30 kwietnia 2010 r. m.in. pracowałem z Panem S. S. przy załadunku samochodu. Pan T. P. (1) dowoził wózkiem widłowym kartony na paletach drewnianych, które my ustawialiśmy na skrzyni ładunkowej samochodu. Dla ułatwienia pracy używaliśmy ręcznego wózka transportowego do przemieszczania palet na skrzyni samochodu. Samego zdarzenia nie widziałem, natomiast Pan S. S. był na skraju naczepy i manewrował »paleciakiem«”.

dowód: akta w sprawie wypadku przy pracy – złożone w kopercie na k. 129 akt.

Na mocy orzeczenia lekarza orzecznika ZUS ustalono, iż powód S. S. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10%, spowodowanego wypadkiem przy pracy z dnia 30 kwietnia 2010 r.

dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 września 2011 r. – wyciąg z akt ZUS-u nr (...) - (...) – złożony w kopercie na k. 165 akt.

Z tego tytułu (...) Oddział w S. wypłacił powodowi jednorazowe w kwocie 6.450 zł.

dowód: informacja ZUS z dnia 13 października 2011 r. o wypłaconym pracownikowi jednorazowym odszkodowaniu – wyciąg z akt ZUS-u nr (...) - (...) – złożony w kopercie na k. 165 akt.

Sąd zważył:

Powództwo należało oddalić z powodu jego bezzasadności.

Powód odszkodowania z tytułu zdarzenia z dnia 30.04.10r. domagał się od pozwanego Towarzystwa (...) na podstawie art. 34 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...) ... oraz art. 436 § 1 kc w związku z art. 435 § 1 kc.

Z uwagi na to, że do upadku powoda doszło w trakcie wykonywania przez niego prac przy załadunku naczepy samochodu ciężarowego typu TIR, którego posiadacz posiadał ubezpieczenie OC w pozwanej firmie ubezpieczeniowej, w myśl art. 34 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym, Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych istniały podstawy do przyjęcia odpowiedzialności strony pozwanej za szkodę poniesioną przez powoda – na zasadzie art. 435 § 1 kc w związku z art. 436 § 1 kc.

W tym przypadku więc pozwany za przedmiotowe zdarzenie ponosił odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Posiadacz pojazdu mechanicznego – zgodnie z art. 435 § 1 kc – może uwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli udowodni, że szkoda powstała na skutek siły wyższej albo wyłącznej winy poszkodowanego lub wyłącznej winy osoby trzeciej, za którą posiadacz nie ponosi odpowiedzialności.

W ocenie Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe dotyczące okoliczności przebiegu wypadku, któremu uległ powód podczas załadunku samochodu ciężarowego, wskazują na to, że wyłączną winę za to zdarzenie (upadek powoda ze skrzyni samochodu) ponosi powód, ewentualnie powód i pracodawca jako osoba trzecia, za które posiadacz samochodu ciężarowego nie ponosi odpowiedzialności, i to niezależnie od przedstawianej wersji przebiegu wypadku.

Sąd uznał, iż wypadek przebiegał w sposób przedstawiony przez świadków R. F. i T. P. (1) na rozprawie w dniu 3 lipca 2012 r. (k. 108 – 109 akt). Świadczy w sposób zgodny zeznania, że w trakcie załadunku samochodu na platformie samochodu nie było żadnego urządzenia „żaba” czy „paleciak”. Nadto świadek T. P. (1) opisał w sposób szczegółowy,

w jaki sposób doszło do upadku powoda. „Powód jako ostatni wziął karton z palety, postawił nogę na palecie, na której nie było już kartonów, paleta obróciła się z widel i pociągnęła go w dół, powodując upadek” (k. 109). Zeznanie to świadek T. P. potwierdził, będąc słuchany ponownie, po zapoznaniu go z dokumentami sporządzonymi przez zakład pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Należy podkreślić, że osoby, które były słuchane w trakcie postępowania wyjaśniającego w zakładzie pracy, były słuchane jedynie informacyjnie, bez pouczenia ich o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Znamienne jest nadto, iż w zgłoszeniu wypadku z dnia 5 maja 2010 r. napisano: „Podczas ładowania towaru uszkodzony stanął na niewłaściwej stronie palety, skutkiem czego był upadek na podłogę”.

Przyjmując tę wersję przebiegu wypadku należy stwierdzić, iż do upadku powoda doszło z jego wyłącznej winy. Powód bowiem, odbierając kartony z palety, winien był zachować należytą ostrożność, tj. zwrócić uwagę, gdzie i jak stawia nogę odbierając karton z towarem z palety. Upadek powoda z platformy samochodu nastąpił więc na skutek niedbalstwa powoda.

Nawet jednak przyjmując za wiarygodną wersję przebiegu wypadku przedstawioną przez powoda na rozprawie w dniu 3 lipca 2012 r., należałoby również przyjąć, że do wypadku doszło z wyłącznej winy powoda, ewentualnie z wyłącznej winy powoda i zakładu pracy. Powód słuchany informacyjnie podał m.in.: „kiedy chciałem unieść całą paletę celem przesunięcia jej w pobliże miejsca załadunku, doszło do tego, że wózek paleciak wyjechał spod tej palety w moim kierunku. Na skutek tego straciłem równowagę i spadłem z samochodu”. Podał również: „w czasie, gdy ciągnąłem wózek do siebie, doszło do tego, że wózek wyjechał spod palety, zostawiając paletę na pace (...). Podejrzewam, że musiałem za nisko podnieść paletę bądź też paleta zahaczyła o jakiś element na samochodzie, co spowodowało, że wózek wyjechał, a kartony się przewróciły” (k. 107 akt).

Wskazanie przez powoda, że za nisko podniósł paletę bądź, że zahaczył o jakiś element samochodu, stanowi o tym, że powód popełnił błąd manewrując ręcznym wózkiem widłowym na platformie samochodu. Oznacza to, że nie dochował on należytej staranności wykonując czynności związane z załadunkiem samochodu bądź też nie posiadał należytej umiejętności co do posługiwania się tym sprzętem. W tej sytuacji należy uznać, że wyłączną winę za wypadek ponosi powód, ewentualnie powód i pracodawca, który zezwolił powodowi na użycie sprzętu, którego umiejętności obsługi powód nie opanował w stopniu należywym.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, pozwane Towarzystwo (...) nie ponosi odpowiedzialności za skutki wypadku, jakiemu uległ powód w dniu 30 kwietnia 2010 r., ze względu na wyłączenie jego odpowiedzialności, z uwagi na to, iż wyłączną winę za wypadek ponosi powód, ewentualnie powód i pracodawca powoda, na zlecenie którego powód pracował przy załadunku samochodu.

Z tych też względów Sąd oddalił powództwo. Sąd nie badał wysokości doznanej przez powoda szkody, albowiem żądanie powoda co do samej zasady odpowiedzialności pozwanego Sąd uznał za bezzasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Na oryginale właściwy podpis