

Sygn. I C 165/11

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko M. Ł.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powoda kosztami procesu;
3. przyznaje adwokatowi K. K. (1) ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Słupsku kwotę 7.200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych), podwyższoną o stawkę podatku VAT od towarów i usług tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 165/11

## UZASADNIENIE

Powód, Z. K., wniósł przeciwko pozwanej, M. K. (1) (obecnie Ł.), pozew z żądaniem zapłaty kwoty 210.178,74 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Zażądał także zasądzenia od powódki na rzecz powoda kosztów procesu.

Na uzasadnienie podał, iż strony są małżeństwem od 1996r., zaś dnia 20 października 1998r. zniosły wspólność ustawową małżeńską i wprowadziły rozdzielność majątkową. Podał, że na podstawie umowy darowizny pozwana otrzymała od swoich rodziców działkę gruntu nr (...), położoną w O., dla której Sąd Rejonowy w Śremie prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość ta weszła do majątku osobistego powódki. W dniu 17 grudnia 1999r. strony zawarły z Bankiem (...) S.A. Oddział w T. umowę o kredyt w kwocie 100.000 zł. zł., który został udzielony na budowę domu jednorodzinnego na działce nr (...), na okres spłaty od 17 grudnia 1999r. do dnia 17 grudnia 2014r. Aneks nr (...) podwyższono kwotę kredytu do kwoty 125.000 zł. W okresie od 2000r. do 2003r. powód dokonał wpłat do banku

rat kredytowych, w łącznej kwocie 52.891,94 zł. Kwota ta stanowiła 42,313 % udziału w zaciągniętym zobowiązaniu. Wskazała, że pozwana za pieniądze pochodzące z kredytu wybudowała dom jednorodzinny położony na działce nr (...), który następnie zbyła w dniu 17 lipca 2010r. Wobec tego, że powyższy budynek według wyceny na dzień 7 stycznia 2010r. miał wartość 498.000 zł., zasadne stało się dochodzenie należności stanowiącej 42,313 % z powyższej kwoty. W ocenie powoda, żądanie zasługuje na uwzględnienie jako rozliczenie nakładu z majątku osobistego powoda na majątek osobisty pozwanej.

Pozwana, M. K. (1) (obecnie Ł.), wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu.

Zaprzeczyła, by środki pieniężne, które wpłacał powód do banku z tytułu spłaty kredytu w okresie przez niego wskazanym pochodziły z majątku osobistego powoda. Podkreśliła, że w latach 2000 – 2003 powód był w trudnej sytuacji finansowej. Uzyskiwał jedynie rentę chorobową w wysokości około 500 zł., nadto miał wysokie zadłużenie, m.in. wobec Urzędu Skarbowego, czy ZUS. Ciężył na nim obowiązek alimentacyjny wobec dzieci z poprzednich związków, a należność z tego tytułu obciążała i tak niewielką rentę powoda. Podała też, że toczyły się wobec powoda liczne egzekucje prowadzone przez komorników sądowych, które były umarzane wskutek ich bezskuteczności. Podkreśliła, że wpłaty, których dokonał powód do Banku (...) tytułem spłaty kredytu pochodziły ze środków pieniężnych pozwanej. Wskazała, iż powód dysponował środkami pieniężnymi pozwanej, gdyż był upoważniony przez pozwaną m.in. do pobierania środków pieniężnych od jej kontrahentów. Dodatkowo powód posiadał pełnomocnictwo do podejmowania czynności na rachunkach bankowych pozwanej. Zatem dokonywane wpłaty pochodziły ze środków pieniężnych pozwanej. Dlatego też powództwo winno zostać oddalone.

Pismem procesowym z dnia 18 października 2012r. powód rozszerzył żądanie, domagając się od pozwanej, M. K. (1) (obecnie Ł.) kwoty 50.000 zł. tytułem zwrotu wartości nakładów poniesionych na nieruchomości pozwanej położonej w O. ul. (...) pod S.(...), przy budowie domu jednorodzinnego, które powód poniósł poprzez osobiste wykonywanie pracy przy tejże budowie. Wskazał, że szacuje, iż wkład osobistej pracy powoda to kwota 50.000 zł. Podał, że prace te wykonywał na przestrzeni 10 lat. Szczegółowy zakres wykonanej pracy wymienił w piśmie procesowym z dnia 18 października 2012r. (k. 463).

Pozwana, M. K. (1) (obecnie Ł.), wniosła o oddalenie rozszerzonego powództwa. Wskazała, że wyszczególnione przez powoda prace zostały wykonane osoby, którym pozwana zleciła ich wykonanie za wynagrodzeniem. Do osób tych należał m.in. brat powoda, W. K.. Prace budowlane wykonywała zatem ekipa budowlana, a nie powód. Zaprzeczyła też, by prace budowlane wymienione przez powoda były realizowane przez 10 lat. Wskazała, że trwały one kilka miesięcy.

#### Sąd ustalił:

W dniu 28 grudnia 1996r., po trzymiesięcznej znajomości, strony zawarły związek małżeński. Dla powoda był to drugi związek małżeński, dla pozwanej - pierwszy (**bezsporne**, dodatkowo odpis skrócony aktu małżeństwa stron, k. 10).

Dnia 20 października 1998r. strony zawarły majątkową umowę małżeńską, mocą której wyłączyli wspólność ustawową małżeńską i wprowadziły ustrój rozdzielności majątkowej.

**Dowód:** majątkowa umowa małżeńska z dnia 20 października 1998r., k. 8 – 9.

W dniu 27 stycznia 1997r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Ś. powód uznał dziecko pozwanej, tj. D., urodzonego w dniu (...) Zobowiązał się płacić alimenty na rzecz tego dziecka. Uznanie dziecka zaproponował powód, dążąc po pomniejszenia własnych zobowiązań alimentacyjnych wobec dzieci z poprzednich związków.

**Dowód:** oświadczenie o uznaniu dziecka, k. 349, przesłuchania powoda 00:36:36, 00:37:10 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1159v, przesłuchanie pozwanej 01:26:07 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1144v.

Dnia 10 stycznia 1999r. strony zawarły „ugodę pozasądową” w której treści wskazano, że strony ustalają w pozasądowy sposób zapłaty zaległych alimentów na rzecz wspólnego syna D.. Wskazano w treści, że Z. K. wpłaci tytułem zaległych

alimentów jednorazowo kwotę 40.000 zł. Płatność nastąpi w dniu 10 stycznia 1999r. , a od dnia 1 lutego 1999r. powód będzie płacił na rzecz D. alimenty w kwocie 500 zł. miesięcznie.

Dnia 14 września 2001r. strony zawarły ugodę sądową w sprawie IIIRC (...), w której powód zobowiązał się płacić alimenty na rzecz syna pozwanej, D., w kwocie 700 zł. miesięcznie.

Pozwana miała wszcząć przeciwko powodowi egzekucję o alimenty na D., by uchronić powoda przed innymi wierzycielami. Pozwana godziła się na zaproponowane rozwiązanie.

**Dowód:** ugoda pozasądowa z dnia 10 stycznia 1999r., k. 350, k. 467 - 469 protokół rozprawy z dnia 14 września 2001r., k. 351.

Dnia 19 kwietnia 2001r. przez notariuszem, E. R., prowadzącą kancelarię notarialną w Ś., powód przekazał pozwanej udział w nieruchomości położonej w O., stanowiącej działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Świeciu prowadzi księgę wieczystą KW (...) celem „zwolnienia z długu”. W treści aktu wskazano, że pozwana jest wierzycielem Z. K. z tytułu zaległości alimentacyjnych za okres od stycznia do grudnia 1999r. w łącznej kwocie 10.000 zł. W celu zwolnienia z długu wobec M. K. (1) w kwocie 10.000 zł. powód przeniósł na jej własność udział w wyżej opisanej nieruchomości.

**Dowód:** umowa przeniesienia własności nieruchomości celem zwolnienia z długu, k. 352 – 353, przesłuchanie powoda 00:37:22 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1159v.

Od 1998r. zaczęły się ujawnić liczne długi powoda.

Dnia 19 kwietnia 1999r. ZUS w C. dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę powoda w związku z zaległościami alimentacyjnymi powoda wobec jego dzieci, objętego wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 19 maja 1995r., o sygn. IIIRC (...), które wypłacał ZUS z funduszu alimentacyjnego.

Z uwagi na zajęcie dochodów powoda na potrzeby egzekucji alimentów, egzekucja pozostałych należności była bezskuteczna.

Dnia 23 grudnia 1998r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydał przeciwko powodowi nakaz zapłaty, w którym zasądził od Z. K. – Zakładu (...) w C. na rzecz (...) spółki z o.o. w O. kwotę 30.017,46 zł. wraz z ustawowymi odsetkami. Pismem z dnia 13 czerwca 2000r. spółka (...) wezwała powoda do uregulowania należności objętej powyższym orzeczeniem.

Pismem z dnia 11 maja 2000r. (...) SA wezwała powoda do zapłaty kwoty 17.824,92 zł. oraz kwoty odsetek tytułem spłaty kredytu zaciągniętego przez powoda.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2000r. Gminna Spółdzielnia (...) wezwała powoda do zapłaty kwoty 14.3405,47 zł. tytułem zaległości czynszowych za lata 1996 – 1999. Wobec nieuregulowania powyższych należności w terminie, spółdzielnia wypowiedziała powodowi umowę najmu z dniem 30 listopada 1998r.

Pismem z dnia 31 lipca 2000r. powód został wezwany do zapłaty kwoty 5.123,38 zł. przez (...) spółkę z o.o.

Pismem z dnia 13 stycznia 2001r. E. Ł. skierował do powoda przypomnienie, iż nastąpił upływ czasu obowiązywania pożyczki lombardowej z dnia 15 kwietnia 1999r., której zabezpieczeniem był samochód osobowy (...) nr rej. (...). Wskazano w nim , iż wobec tego, że termin zwrotu został znacznie przekroczony, a dodatkowe terminy do spłaty nie zostały dotrzymane, samochód (...) został zatrzymany przez pożyczkodawcę na własność.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2000r. Prokuratura Rejonowa w (...) umorzyła postępowanie przeciwko osobom, które dopuścili się w dniu 8 marca 2000r. w C. wobec powoda wymuszenia przy użyciu siły zwrotu wierzytelności w wysokości 50.000 zł. – wobec niewykrycie sprawców.

**Dowód:** zajęcie wynagrodzenia za pracę, k. 236, pismo ZUS C. z dnia 2 września 1999r., k. 242, nakaz zapłaty z dnia 23 grudnia 1998r., k. 243, pismo (...) SA z dnia 11 maja 2000r., k. 244, pismo Spółdzielni (...) z dnia 4 kwietnia 2000r.,

k. 245, pismo z dnia 31 lipca 2000r., k. 246, pismo E. Ł. z dnia 13 stycznia 2001r., k. 266, postanowienie Prokuratury Rejonowej w (...) z dnia 29 grudnia 2000r., k. 267 – 268, pismo (...) spółki z o.o. w O. z dnia 13 czerwca 2000r., k. 474, pismo Gminnej Spółdzielni (...) z dnia 27 marca 2000r., k. 618, przesłuchanie powoda 00:33:17 protokół rozprawy z dnia 25 września 2015r., k. 1143.

Powód był dłużnikiem (...) Bank SA w tytule zaciągniętego kredytu na kwotę 30.521,94 zł. Spłata kredytu rozłożona była na raty miesięczne, począwszy od kwietnia 1996r. do czerwca 2002r. Wobec braku realizacji spłat, bank wszczął przeciwko powodów egzekucję w 2006r. Pozwana kierowała w 2009r. pismo do powyższego wierzyciela z wnioskiem umorzenia zadłużenia powoda.

**Dowód:** pismo (...) Bank SA w dnia 1 października 2000r., k. 248, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 1 grudnia 2006r. w sprawie Km (...), k. 249, pismo powoda z dnia 27 lutego 2009r., k. 250, pismo pozwanej z dnia 17 marca 2009r., k. 251, pismo pozwanej z dnia 25 lipca 2011r., k. 252,

Przeciwko powodowi prowadzone były liczne egzekucje sądowe, które w zdecydowanej większości były umarzane wobec bezskuteczności.

Z ustaleń komornika wynikało, że powód nie ma stałego zatrudnienia, ani mienia podlegającego egzekucji i jest na utrzymaniu żony M. K. (1) (k. 481).

**Dowód:** postanowienie komornika z dnia 14 maja (...). ze sprawy Km (...), k. 247 – 247v, pismo powoda z dnia 1 czerwca 2000r. dotyczące sprawy Km (...), k. 253, pismo biegłego sądowego z dnia 23 października 2000r. dotyczące sprawy Km (...), k. 254, pismo komornika sądowego, dotyczące sprawy Km (...), k. 255, pismo komornika sądowego dotyczące sprawy Km (...) z dnia 27 kwietnia 2000r., k. 256, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 27 lipca 2000r., dotyczące sprawy Km (...), k. 257, wezwanie od dokonania potrąceń z dnia 29 maja 2000r. dotyczące sprawy Km (...), k. 258, wezwanie do dokonywania potrąceń z dnia 7 czerwca (...), dotyczące sprawy Km (...), k. 259, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 23 maj 2000r. dotyczące sprawy IIIIRC (...), k. 260, zajęcie wynagrodzenia za prace z dnia 10 czerwca 1999r., dotyczące sprawy K. (...)9, k. 261, zajęcie wynagrodzeni za prace z dnia 4 grudnia 2002r. dotyczące sprawy Kmp (...), k. 262, zajęcie wynagrodzenia za pracę z dnia 26 maja 2000r. dotyczące sprawy Km (...), k. 263, postanowienie o umorzeniu z dnia 14 maja 2007r. dotyczące sprawy Km (...), k. 264, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 14 maja 2007r. dotyczące sprawy Km (...), k. 265, postanowienie komornika sądowego z dnia 14 maja 2007r. ze sprawy IKm (...), k. 481, obwieszczenie o licytacji z dnia 1 marca 1999r. ze sprawy IKm (...), k. 483, pismo Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 4 marca 2002r., k. 486

Na dzień 2 czerwca 2011r. przeciwko powodowi było wystawionych 112 tytułów wykonawczych. Komornik sądowy, działający przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach, M. M., prowadził przeciwko powodowi 60 postępowań egzekucyjnych, z czego 43 postępowań zostało umorzonych wskutek bezskuteczności egzekucji.

**Dowód:** postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 2 czerwca 2011r. ze sprawy ICo (...), k. 381 – 382, pismo komornika sądowego, M. M., k. 850 – 851.

W dniu 30 października 1999r. powód zgłosił do ubezpieczyciela (...) SA szkodę w swych majątku w postaci pożaru domu mieszkalnego położonego w C. przy ul. (...). Prowadził korespondencję z ubezpieczycielem z uwagi na brak wypłaty, która pokrywałaby, zdaniem powoda, wysokość szkody. Pismem z dnia 9 listopada 1999r. wnosił do ubezpieczyciela o wypłacenie jakiegokolwiek kwoty tytułem zaliczki na poczet szkody, która wystąpiła w dniu ruchomym powoda.

Dom mieszkalny położony w C. przy ul. (...) powód sprzedał w 2000r. z uzyskanych pieniędzy miał rozliczyć się z żoną z pierwszego małżeństwa.

**Dowód:** pismo powoda z dnia 18 grudnia 1999r., k. 379, pismo powoda z dnia 18 listopada 1999r., k. 380, pismo powoda z dnia 2 listopada 1999r., k. 473, pismo powoda z dnia 9 listopada 1999r., k. 475, przesłuchanie pozwanej 01:41:15 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1162.

Powód od 1982r. prowadził ewidencjonowaną działalność gospodarczą, tj. (...) Zakład (...).

Rok 1999 zamknął stratą w kwocie 20.122,66 zł.

Z dniem 3 grudnia 1999r. zawiesił działalność gospodarczą na czas nieokreślony.

Dnia 27 lutego 2001r. Burmistrz Miasta C. wykreślił powoda prowadzącego działalność pod nazwą (...) Zakład (...) z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez powoda z dniem 1 marca 2001r. na wniosek powoda.

**Dowód:** pismo powoda z dnia 3 grudnia 1999r., k. 235, zestawienie roczne za 1999r., k. 269, decyzja Burmistrza Miasta C. z dnia 27 lutego 2001r., k. 270, przesłuchania powoda 00:27:46 protokół rozprawy z D. 24 września 2015r., k. 1143.

Postanowił zaprzestać prowadzenia działalności gospodarczej oraz, że zdecydował, że działalność taką będzie prowadziła pozwana. Decyzja ta podyktowana była ucieczką z majątkiem przed pierwszą żoną oraz przed wierzycielami. Od dnia 1 lutego 1999r. pozwana rozpoczęła własną działalność gospodarczą w zakresie usług kamieniarskich. Prowadziła ją na bazie dotychczasowego przedsiębiorstwa powoda z wykorzystaniem jego kontaktów handlowych.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanej 01:30:48 protokół rozprawy z dnia 25 września 2005r., k. 1144v, 01:41:15 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1162. .

W latach 1999 - 2003 powód pobierał rentę. Od 1 października 1999r. renta wynosiła 391,78 zł. Była zmniejszona o alimenty zaległe od dnia 1 kwietnia 1999r. o kwotę 140,47 zł., od dnia 1 października 1999r., o kwotę 176,70 zł., od dnia 1 czerwca 2000r. o kwotę 180,10 zł. Od dnia 1 czerwca 2002r. renta wynosiła 462,83 zł. i była pomniejszona o kwotę 249,10 zł.

Od stycznia 2003r. powód uzyskiwał rentę w wysokości 204,96 zł.

Od września 2002r. powód uzyskiwał rentę w wysokości 204,96 zł.

**Dowód:** decyzja ZUS z dnia 2 września 1999r., o zmniejszeniu renty, k. 237- 237v, pismo ZUS C. z dnia 28 czerwca 1999r., k. 238, pism ZUS C. z dnia 19 czerwca 2000r., k. 239, pismo ZUS C. z dnia 27 kwietnia 2000r., k. 239, decyzja ZUS C. o zmniejszeniu renty z dnia 12 lipca 2000r., k. 240, odcinki dla odbiorcy, k. 241, roczne obliczenie podatku przez organ rentowy, k. 484.

Był zobowiązany płacić alimenty na rzecz dzieci z pierwszego małżeństwa w kwocie 500 zł. miesięcznie. Pismem z dnia 19 kwietnia 1999r. komornik sądowy dokonał zajęcia renty powoda na poczet zaległych alimentów w kwocie 8.060 zł. do dnia 40 kwietnia 1999r. oraz celem realizacji bieżących alimentów po 270 zł. miesięcznie od 1 maja 1999r.

**Dowód:** zajęcie wynagrodzenia za pracę z dnia 19 kwietnia 1999r. ze sprawy IKmp (...), k. 482.

W 2007r. powód wznowił własną działalność gospodarczą w zakresie usług kamieniarskich. Działalność tę prowadził w C. na ul. (...).

**Dowód:** przesłuchanie powoda 00:27:46 protokół rozprawy z dnia 25 września 2015r., k. 1143, przesłuchanie pozwanej 01:47:05 protokół rozprawy z dnia 24 września (...), k. 1145.

Pozwana z zawodu jest kamieniarzem.

Za pierwsze półroczne 1999r. uzyskała przychód z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie 67.909,29 zł. W 2012r. uzyskiwała przeciętne miesięczne obroty na poziomie 12.000 zł. Rachunek pozwanej był wówczas wolny od zajęć egzekucyjnych. Za 2003r. uzyskała dochód roczny w kwocie 68.792,69 zł. Przez kolejne lata uzyskiwała dochód. W kolejnych latach miesięczny dochód pozwanej oscylował w granicach kilku tysięcy złotych (od 6.000 zł. do 18.000 zł.).

**Dowód:** zestawienie roczne, k. 271, informacja o wysokości uzyskanego przychodu, k. 272, zestawienie wysokości uzyskanego dochodu w 2002r., k. 276- 278, informacja o wysokości dochodu za 2003r., k. 279-280v, k. 392- 406, zaświadczenie Banku (...) SA Oddział w C. z dnia 13 grudnia 2002r., k. 618, przesłuchanie pozwanej 02:00:06 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1145v, 01:59:49 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1163.

Pozwana jako właściciel Zakładu Usługowo – (...) - (...) (...) kamienia piłami diamentowymi z siedzibą w O. udzieliła powodowi w dniu 10 października 2000r. pełnomocnictwa do reprezentowania jej we wszystkich sprawach związanych z działalnością zakładu, podejmowania decyzji związanych z działalnością zakładu oraz składania wszelkich oświadczeń dotyczących działalności zakładu przed urzędami, osobami prawnymi i fizycznymi, jak również do odbioru korespondencji.

Dnia 8 lutego 2002r. pozwana udzieliła powodowi pełnomocnictwa do reprezentowania jej w postępowaniu sądowym przed wszystkimi instancjami oraz w postępowaniu egzekucyjnym w sprawach dotyczących osobiście pozwanej, bądź jako właściciela Zakładu Usługowo – (...) - (...) (...) kamienia piłami diamentowymi z siedzibą w O..

Dnia 14 sierpnia 2008r. udzieliła powodowi pełnomocnictwa do reprezentowania jej we wszystkich sprawach związanych z działalnością Zakładu Usługowo – (...) - (...) (...) kamienia piłami diamentowymi z siedzibą w O..

**Dowód:** rep. A numer (...), k. 285 – 287, przesłuchanie pozwanej 01:52:58 protokół rozprawy z dnia 24 września 2015r., k. 1145v.

Powód domagał pozwanej w prowadzeniu jej działalności gospodarczej. Uczestniczył w montażu nagrobków wraz z pozwaną, bądź bez niej. Odbierał zamówiony przez pozwaną towar, płacił również za ten towar.

**Dowód:** faktury Vat nr (...)/-2/GO, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), k. 618, przesłuchanie pozwanej 01:38:00 01:48:14, 01:52:58 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1145- 1145v.

Pozwana miała wystawę swych nagrobków w B.. W dniu 2 kwietnia 2002r. zawarła agencyjną umowę akwizycji z R. R., na mocy której akwizytor zobowiązał się do przyjmowania zamówień na wyroby pozwanej.

Miała również wystawę swych nagrobków w B. przy cmentarzu na podstawie umowy najmu z dnia 28 kwietnia 2001r. zawartej z R. C..

Miała ekspozycję swych nagrobków również w O. na podstawie umowy najmu z dnia 1 stycznia 2001r.

**Dowód:** agencyjna umowa akwizycji dnia 2 kwietnia 2002r., k. 618, umowa najmu z dnia 28 kwietnia 2001r., k. 618, umowa najmu z dnia 1 stycznia 2001r., k. 618, zeznania świadka R. C., k. 1013- 1014, zeznania świadka L. T., k. 1014.

W dniu 17 grudnia 1999r. strony zawarły z Bankiem (...) Oddział w T. umowę kredytu nr (...) na kwotę 100.000 zł. Kredyt został zaciągnięty na budowę domu jednorodzinnego na działce nr (...), położonej w O. ul. (...) pod S. 5, dla której Sąd Rejonowy w Świeciu prowadził księgę wieczystą KW (...). Działka ta stanowiła wyłączny majątek pozwanej. Otrzymała ją od rodziców w darowiźnie.

Splata kredytu miała nastąpić w ratach, pierwsza od lipca 2000r.

Dnia 10 stycznia 2001r. strony wraz z Bankiem (...) Oddział w T. zawarły aneks nr (...) do powyższej umowy o kredyt, mocą którego ustalono, że kredyt na budowę domu jednorodzinnego zostanie udzielony w kwocie 125.000 zł. z

okresem spłaty od 17 grudnia 1999r. do 20 marca 2015r. Kredytobiorcy zobowiązali się do spłaty kredytu w 174 ratach miesięcznych, każda po 718 zł., za wyjątkiem ostatniej raty, której wysokość wynosiła 786 zł.

To powód namówił pozwaną na zaciągnięcie powyższego zobowiązania. Bank nie godził się udzielić kredytu pozwanej, która dopiero co zarejestrowana swą działalność. Dlatego też do kredytu przystąpił pozwany, jako podmiot, który przez wiele lat prowadził działalność gospodarczą.

**Dowód:** pismo Banku (...). T. z dnia 20 lipca 2001r., k. 5, aneks nr (...) z dnia 10 stycznia 200r., k. 6 – 7, przesłuchanie powódki 01:43:14 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1145.

Na moment składania wniosku o udzielenie kredytu powódka planowała budowę domu jednorodzinnego o powierzchni 131,50 m<sup>2</sup>, składającego się z 4 izb, krytego dachówką ceramiczną z instalacją CO, instalacje wod. – kan. i elektryczną. Na moment składania wniosku o kredyt wartość wykonanych robót do kosztorysowanej wartości budowy wyniosła w 28,2 %.

**Dowód:** zestawienie kosztów budowy, k. 105- 106.

Bank wypacał kredyt w transzach. Kredyt był obsługiwany przez rachunek, do którego dostęp miały obie strony.

**Dowód:** wyciągi z rachunku , k. 292 – 296, przegląd operacji bankowych, k. 297.

Budowę domu jednorodzinnego w O. rozpoczęła się w październiku 1999r. Prace trwały do czerwca 2000r., choć stan surowy otwarty był wykonany do końca grudnia 1999r. Następnie po około 4- 5 lat rozpoczęto prace związane z budową parkanu.

**Dowód:** dziennik budowy nr (...), k. 544 – 550, przesłuchanie pozwanej 00:56:35 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1160v.

Dom jednorodzinny położony na działce nr (...) był budowany przez ekipę, wkład której wchodziły różne osoby w zależności od rodzaju wykonywanej pracy. Powód był zaangażowany w jej realizację. Przyjeżdżał na budowę, pilnował majstrów, nadzorował ich prace. Organizował ludzi do pracy oraz materiał do budowy. Pilnował też transportu na budowę. Podczas wizyt na budowie powód krzyczał, rozkazywał, zdarzało się, że przeganiał pracowników.

Na budowę przychodził ojciec pozwanej, H. Ł., mieszkał w pobliżu, około 50 metrów. To on pilnował budowy. H. pomagał przy obsypywaniu fundamentów, przy podawaniu pustaków na rusztowanie. Majstrowie żywili się u matki pozwanej, D. Ł.. Ona również miała codzienny kontakt z robotnikami.

Prace murarskie na budowie wykonywał H. J. i W. K. – brat powoda. Pracowali przy zbrojeniu fundamentów, betonowaniu fundamentów, murowaniu kostki fundamentowej, obsypywaniu fundamentu żwirem, izolowaniu fundamentów, układaniu płyt żerańskich, wykonywaniu wieńca, deskowaniu dachu i papowaniu dachu, a także przy mocowaniu stolarki okiennej, drzwiowej, i obsadzaniu parapetów. H. J. okładał też parkan z wangi i obsadzał blat z kamienie w kuchni. Powód pomagał przy zbrojeniu fundamentów.

Przy pracach murarskich pomagali mu szwagrowie powoda, przy obsypywaniu fundamentów – ojciec powódki. Na budowie pracowali też A. D., E. B., W. Ł.. Byli do pomocy dla H. J.. Pomoc ta polegał np. na przycięciu pustaków. Zdarzało się, że powód włączał się w pracę, lecz w zakresie prac murarskich był to niewielki zakres. Przy większych robotach murarskich był 6 – 7 osób.

Z. A. i B. A. wykonywali tynki wewnątrz budynku.

Instalację wodno - kanalizacyjną i CO wykonywał G. K.. Powód włączał się w prace polegające na przygotowywaniu rur, styropianu, układał styropian.

Instalację elektryczną wykonywał J. O..

Klinkier na budynku kładł Z. M.. Powód w tym czasie tylko przychodził i nadzorował. Za prace zapłaciła mu pozwana, choć materiał na budowę przywoził powód.

Posadzkę na całym parterze wylewał P. K., choć przy wylewaniu chudziaka uczestniczyły 4 osoby. Powód pomagał przy czynności wylewania chudziaka. P. K. wylewał szlichty, wyrównywał poziom, kładł styropian.

Powód pomagał przy czynności osadzania blatu kamiennego w kuchni, wykonywał prace przy kładzeniu kamienia na ścianach kuchni. Przy czynnościach tych uczestniczył również M. K. (2). Kamień do tego wykorzystany był obrabiany w zakładzie, a cięty był na budowie.

**Dowód:** zeznania świadka L. Ł. 00:05:35, 00:09:21, 00:26:47 protokół rozprawy z dnia 8 października 2013r., k. 622v, zeznania świadka, M. K. (2) 00:32:19, 00:38:36 protokół rozprawy z dnia 8 października 2013r., k. 623v, zeznania świadka S. O. 00:49:09 protokół rozprawy z dnia 8 października 2013r., k. 624, zeznania świadka A. D., k. 714, zeznania świadka E. K., k. 716 – 717, zeznania świadka H. Ł., k. 718 – 720, zeznania świadka D. Ł., k. 773 – 775, zeznania świadka G. K., k. 934 – 935, zeznania świadka P. K., k. 936 - 937, zeznania świadka R. Ł., k. 938, zeznania świadka Z. M., k. 958, zeznania świadka W. K., k. 967- 969, zeznania świadka H. J., k. 982 – 983, zeznania świadka Z. A., k. 1101 – 1102, zeznania świadka J. O., k. 1103, zeznania świadka, B. A., k. 1127, częściowo przesłuchania powoda 00:59:57, 01:04:04 przesłuchanie powoda 00:27:46 protokół rozprawy z dnia 25 września 2015r., k. 1144, 00:04:41 – 00:19:51 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1158v – 1159, przesłuchanie pozwanej 00:56:35 – 01:06:25 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1160v-1161.

Do Banku (...) wpłynęły kwoty:

- 718 zł. dnia 20 grudnia 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 718 zł. dnia 21 lipca 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.362,46 zł. dnia 7 czerwca 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 500 zł. dnia 20 lutego 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 592,74 zł. dnia 1 grudnia 2013r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 914,95 zł. dnia 1 grudnia 2013r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 1.480,67 zł. dnia 29 kwietnia 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 0,01 zł. dnia 12 grudnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.724,21 zł. dnia 12 grudnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 703,28 zł. dnia 14 marca 2002r., (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 835,41 zł. dnia 21 stycznia 2003r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 1.356,61 zł. dnia 1 marca 2000r. (wplacającym była pozwana, wpłata w T.);;
- 573,68 zł. dnia 27 grudnia 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 821,74 zł. dnia 27 grudnia 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 1.226,81 zł. dnia 11 marca 2003r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);



- 887,50 zł. dnia 11 marca 2003r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 2.438,99 zł. dnia 23 października 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.628,69 zł. dnia 13 sierpnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.000 zł. dnia 22 listopada 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 2.255,96 zł. dnia 30 kwietnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 1.200 zł. dnia 20 marca 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 1.436 zł. dnia 7 czerwca 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 693,29 zł. dnia 28 czerwca 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 824,24 zł. dnia 24 października 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 580 zł. dnia 24 października 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.000 zł. dnia 25 kwietnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 700 zł. dnia 9 lutego 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 1.596 zł. dnia 28 listopada 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 1.645,31 zł. dnia 10 lipca 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 696,11 zł. dnia 29 kwietnia 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);,
- 710,55 zł. dnia 28 listopada 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 744,14 zł. dnia 14 marca 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 229,63 zł. dnia 6 stycznia 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 645,76 zł. dnia 29 kwietnia 2002r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 3.855,26 zł. dnia 8 grudnia 2000r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);;
- 20 zł. dnia 9 lutego 2001r. (wpłata w T. za aneks);
- 613 zł. dnia 3 kwietnia 2003r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);
- 1.000 zł. dnia 20 kwietnia 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 800 zł. dnia 20 czerwca 2001r. (wplacającym był powód, wpłata w T.);
- 880,09 zł. dnia 21 marca 2003r. (wplacającym był powód, wpłata w B.);

**Dowód:** dowody wpłat, k. 11.

W latach 2004 – 2010 wplacającym raty kredytowe była pozwana, za wyjątkiem ostatniej wpłaty w wysokości 62.000 zł. pochodzącej od M. G. oraz wpłaty z 31 marca 2006r. w wysokości 2.964,02 zł., pochodzącej od TU na (...) SA.

**Dowód:** pismo Banku (...) z dnia 3 października 2014r. k. 856.

W latach 1999- 2004 Bank (...) był obsługiwany przez systemy informatyczne, które nie posiadały takiej funkcjonalności, która pozwoliłaby rejestrować informację o podmiocie, który dokonywał wpłaty na spłatę kredytu. Bank również nie posiada w formie papierowej dokumentacji księgowej dotyczącej wpłat gotówkowych z uwagi na upływ 5 – letniego terminu przechowywania takich dokumentów.

**Dowód:** pismo Banku (...) z dnia 3 października 2014r. k. 856.

Pozwana w Banku (...) SA zaciągnęła w 2000r. kredyt na zakup lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul. (...) w kwocie 65.000 zł. przy racie miesięcznej 1.100 zł. Wobec tego, że pozwana nie spłacała kredytu doszło do zbycia lokalu.

W 1999r. pozwana zaciągnęła pożyczkę na zakup pojazdu Matiz. Rata miesięczna 660.50 zł. Pojazd ten uległ wypadkowi po 3 miesiącach od zaciągnięcia powyższego zobowiązania i pożyczka została wówczas rozliczona.

Zaciągnęła zobowiązanie w Banku Spółdzielczym w C. na kwotę 28.000 zł. z ratą miesięcznej spłaty w kwocie 2.800 zł. Kwota 10.000 zł. została przeznaczona na spłatę kredytu powoda.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanej 01:54:03, 01:57:24, 01:58:49 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1145v, 01:55:14, 01:56:16, 01:56:54 01:58:50 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1163.

Dnia 17 września 2008r. pozwana zawarła z (...) Bank (...) SA umowę o kredyt w kwocie 228.000 zł. przeznaczony na zakup pojazdu B. model (...). Spłata kredytu miała nastąpić w 72 ratach miesięcznych, począwszy od października 2008r. Pozwany w dniu 17 września 2008r. przystąpił się do długu pozwanej.

**Dowód:** umowa przystąpienia do długu z dnia 17 września 2008r., k. 33- 35.

Dnia 16 lipca 2010r. pozwana za namową powoda zawarła z P. W. umowę pożyczki kwoty 204.000 zł. Pożyczka miała zostać wypłacona w następujący sposób:

- kwota 62.000 zł. przelana na rzecz Banku (...) tytułem spłaty kredytu hipotecznego;
- kwota 78.000 zł. przelana na konto pozwanej;
- kwota 53.800 zł. wypłacona gotówką
- kwota 10.200 zł. odliczona jako prowizja.

Ustalono, że kwota pożyczki będzie zwrócona przez pozwaną najpóźniej w dniu 16 stycznia 2011r. wraz z odsetkami wynoszącymi 1,5 % w stosunku miesięcznym, kapitalizującymi się.

W związku z zawartą umową pożyczki pozwana w dniu 16 lipca 2010r. przed notariuszem K. D., prowadząca kancelarię notarialną w W. poddała się rygorowi egzekucji z art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c.

W celu zabezpieczenia długu wynikającego z umowy pożyczki pozwana przeniosła na pożyczkodawcę własność nieruchomości położonej w O., dla której Sąd Rejonowy w Świeciu prowadzi księgę wieczystą (...). P. G. zobowiązał się do powrotnego przeniesienia własności powyższej nieruchomości po dokonaniu przez nią spłaty pożyczki, w terminie 7 dni od dnia uiszczenia płatności.

Pozwana kwotę około 50.000 zł. przeznaczyła na spłatę zobowiązań wobec leasingodawcy, część pożyczki przekazała powodowi na zakup materiału w Szwecji, zaś kwota 62.000 zł. została przekazana do Banku (...) na spłatę zobowiązań kredytowych.

Rata miesięczna wyniosła 3.6000 zł. Pozwana oddała pożyczkę w kwocie około 25.000 zł.

**Dowód:** umowa pożyczki z dnia 16 lipca 2010r., k. 654 – 655, przewłaszczenie na zabezpieczenie, k. 298- 302v, odpis księgi wieczystej (...), k. 732- 736 przesłuchanie powódki 02:04:04 protokół rozprawy z dnia 25 września (...), k. 1145v – 1146.

Kredyt z dnia 17 grudnia 1999r. został spłacony ostatecznie w lipcu 2010r.

**Dowód:** pismo Banku (...). T. z dnia 20 lipca 2010r., k. 5.

Pozwana nie spłaciła zobowiązania wobec M. G. w terminie umówionym. Nie doszło do zwrotnego przekazania własności nieruchomości na rzecz pozwanej. Na moment przeniesienia własności nieruchomości inwestycji budowy domu jednorodzinnego nie była jeszcze zakończona.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanej 01:07:49 protokół rozprawy z dnia 15 marca 2016r., k. 1161.

W 2010r. powód uzyskał dochód jedynie w grudniu, w kwocie 48.153,82 zł. Na dzień 11 lutego 2011r. powód był dłużnikiem wobec Urzędu Skarbowego w C..

**Dowód:** zestawienie roczne, k. 16, zeznanie o wysokości uzyskanego dochodu w 2010r., k. 17 – 20, informacja przychodach podatnika z działalności prowadzonej na własne nazwisko, k. 21, zestawienie zadłużenia, k. k. 22- 26, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie Km (...), k. 29, postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. z dnia 27 kwietnia 2011r., k. 30- 32.

Na dzień 27 września 2011r. pozwana była również dłużnikiem Urzędu Skarbowego w C.. W 2011r. była prowadzone przeciwko pozwanej egzekucja z wniosku Banku Spółdzielczego w C., (...) Bank (...) SA, (...) Bank SA, A. S., (...) spółki z o.o. w G..

**Dowód:** zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego, k. 214- 215, stan sprawy Km (...), k. 216, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego w sprawie Km (...), k. 217, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego w sprawie Km (...), k. 218, wezwanie do zapłaty należność w sprawie Km (...), k. 219, wezwanie do zapłaty w sprawie Km (...), k. 222.

Dnia 5 stycznia 2011r. pozwana odwołała udzielone powodowi wcześniej, tj. w 2000r., 2002r. oraz w 2008r. pełnomocnictwa.

**Dowód:** rep. A nr (...), k. 286 – 286.

Od 2010 strony były w sporze.

Rozpoczęły się różne oskarżenia i procesy.

Wyrokiem z dnia 27 lipca 2011r. Sąd Rejonowy w Chojnicach uznał powoda za winnego znęcania się nad pozwaną w okresie od 2001r. do 23 czerwca 2011r. w C. w ten sposób, że szarpał ją za odzież, uderzał rękoma po całym ciele, kopał po nogach, wykręcał ręce, dusił rękoma za szyję, uderzał głową o biurko oraz psychicznie w ten sposób, że używał wobec niej słów wulgarnych powszechnie uznanych za obelżywe, poniżał ją, wyrzucał z domu, groził pozbawieniem życia i skazał powoda na karę grzywny.

**Dowód:** zażalenie powódki z dnia 24 czerwca 2011r. na postanowienie Komendy Powiatowej w C. z dnia 6 czerwca 2011r. w sprawie 3 Ds. (...), k. 287- 289, zawiadomienie o przesłaniu aktu oskarżenia z dnia 7 marca 2012r. w sprawie 1 Ds. (...), k. 290, pismo Komendy Powiatowej w C. z dnia 23 września 2011r., k. 383, , zawiadomienie o przesłaniu aktu oskarżenia z dnia 14 czerwca 2-011r., k. 384, wyrok Sądu rejonowego w Chojnicach z dnia 27 lipca 2011r. ze sprawy IIK (...), k. 385.

Wyrokiem z dnia 6 października 2011r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił powództwo Z. K. przeciwko M. K. (1) o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Powód domagał się wykreślenia z działu II księgi

wieczystej (...) pozwanej i wpisania w jej miejsce powoda jako właściciela. Podał, że umowa z dnia 19 kwietnia 2001r., na mocy której pozwana została wpisana jako właściciel nieruchomości, jest pozorna. Podał, że w kwestionowanej umowie powód złożył oświadczenie, że przenosi na pozwaną własność nieruchomości w zamian za zwolnienie z długu, w rzeczywistości strony zamierzały przenieść własność nieruchomości, ale zdecydowały się na pozorne świadczenie o długu z obawy, że przeniesienie własności pod tytułem darmym na rzecz członka rodziny może zostać uznane za bezskuteczne wobec wierzycieli powoda. Dług w rzeczywistości nie istniał, a powód za zgodą pozwanej zamierzał przenieść na jej własność tę nieruchomość pod tytułem darmym. Sąd oddalił powództwo, gdyż uznał, że intencją stron było przekazanie pozwanej własności nieruchomości spornej nieruchomości i taki skutek został osiągnięty poprzez umowę z dnia 19 kwietnia 2001r. (sygn. akt IC (...)).

**Dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 17 kwietnia 2012r. wraz z uzasadnieniem, k. 618.

Powód wniósł przeciwko pozwanej pozew z żądaniem pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci ugody sądowej zawartej przez niego wraz z pozwaną w dniu 14 września 2001r w sprawie IIIRC (...), na mocy której powód zobowiązał się łożyć na D. K. alimenty w kwocie 700 zł. miesięcznie. Wskazał, że przekazał pozwanej kwotę 40.000 zł. tytułem zaległych alimentów oraz zobowiązał się do płacenia bieżących alimentów w kwocie 500 zł. Zaznaczył, że celem przekazania powyższej kwoty było uniknięcie dochodzenia przez pozwaną alimentów na drodze sądowej. Nadto wskazał, że na poczet zwolnienia z długu przekazał pozwanej udział w nieruchomości celem zwolnienia z długu w kwocie 10.000 zł., przy czym wartość przekazanej nieruchomości to kwota 10.000 zł., co przekracza, zdaniem powoda, kwotę zobowiązania alimentacyjnego objętego spornym tytułem wykonawczym. Sąd Okręgowy w Słupsku wyrokiem dnia 21 września 2011r. oddalił powództwo, wskazując, że powód nie wykazał, że dług wygasł na skutek zaspokojenia (sygn. akt IC (...)). Jednocześnie wskazać należy, że w sprawie tej powód podniósł twierdzenia, że nie jest biologicznym ojcem D., syna pozwanej.

**Dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 21 września 2011r. wraz z uzasadnieniem, k. 291 i k. 618.

Dnia 13 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Słupsku rozwiązał małżeństwo stron, uznając, że obie strony ponoszą winę w rozpadzie związku małżeńskiego (sygn. akt IRC (...)). Oświadczeniem złożonym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 21 maja 2013r. pozwana wróciła do nazwiska (...)

**Dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 13 listopada 2012r. wraz z uzasadnieniem, k. 448, k. 452-457 akt Sądu Okręgowego w Słupsku IRC (...), odpis skrócony aktu małżeństwa pozwanej, k. 618.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma powód, że wpłaty dokonane z jego majątku osobistego na majątek pozwanej podlegałyby rozliczeniu jako nakład z majątku osobistego powoda na majątek osobisty pozwanej. Jednakże w niniejszej sprawie wpłaty, które powód pokonywał na rzecz Banku (...) dotyczyły realizacji również i jego zobowiązań, gdyż powód był, obok pozwanej, stroną umowy o kredyt z dnia 17 grudnia 1999r., o czym wprost świadczą przedłożone przez strony dokumenty, np. w postaci aneksu nr (...) do umowy kredytowej. Rozliczenia dokonanych wpłat należałoby dokonać w oparciu o wzajemne rozliczenia dłużników solidarnych (art. 376 kc).

Jednakże przed takim rozliczeniem konieczne jest ustalenie, czy wpłaty wymienione przez powoda w uzasadnieniu pozwu rzeczywiście pochodziły z jego środków pieniężnych. Pozwana zaprzeczyła powyższemu. Podniosła, że w latach 2000 – 2003 powód był osobą, na której ciążyły liczne zobowiązania, nie osiągał dochód, pobierał jedynie rentę, która była obciążana zajęciem alimentacyjnym. Wpłacone zaś kwoty pochodziły ze środków pozwanej, do których powód miał dostęp w oparciu o udzielone mu pełnomocnictwa przez pozwaną.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy z całą stanowczością, że pozwana udowodniła swe twierdzenia. Przedłożone przez nią dowody w dokumentów ZUS, dokumentów pochodzących z egzekucji sądowych, wezwań do

zapłaty, orzeczeń sądowych, decyzji o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej potwierdzają, iż w latach 2000 -2003 powód nie uzyskiwał dochodu, był osobą na rencie chorobowej, obciążonej zajęciem komorniczym na poczet zaległości alimentacyjnych.

Powód zaś, pomimo obowiązku udowodnienia swych twierdzeń nie wykazał, że wpłaty do banku za okres 2000 – 2003 pochodziły z jego majątku.

Powód podniósł, że posiadał środki pieniężne ze sprzedaży domu położonego w C. przy ul. (...), który był przedmiotem współwłasności powoda i jego pierwszej żony, w wysokości 250.000 zł. Przywołał na tę okoliczność „akt notarialny sporządzony przez notariusza K.” (k. 312), ale takiego dokumentu do sądu nie przedłożył. Jednocześnie sam wskazał, że musiał się rozliczyć z żoną z tych środków. Zatem okoliczność ewentualnego dysponowania przez powoda kwotą 250.000 zł., bądź kwotą pomniejszoną wskutek rozliczeń z żoną, nie została należycie wykazana.

W tym miejscu wskazać należy, iż sąd oddalił wniosek o zwrócenie się do komornika sądowego, M. M. o złożenie akt I Km (...) (k. 465) oraz wniosek o zeznania świadka M. M. na okoliczność ustalenia zasad sprzedaży domu przy ul. (...), albowiem z przesłuchania powoda wynika, że powód wraz z komornikiem wykonywali „działania pod stołem”. Trudno zatem przyjąć, że dokumenty zgromadzone w aktach IKm (...) i zeznania komornika, M. M. potwierdziłyby wersję zdarzeń podaną przez powoda.

Powód podniósł, że posiadał środki pieniężne uzyskane z odszkodowania z tytułu pożaru domu na ul. (...). Przywołał, jako dowód protokół szkody, ale nie przedstawił dowodu, z którego wynikałoby, w jakiej wysokości środki pieniężne z tego tytułu uzyskał. Twierdzenia powoda, jakoby była to kwota 250.000 zł., sąd uznał za gołosłowne (k. 313). Nadto wskazać należy, że twierdzenia te są niekonsekwentne, gdyż podczas informacyjnego wysłuchania na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2013rr. powód wskazał, że otrzymał odszkodowanie za spalony dom w kwocie 100.000 zł. (00:11:39 rozprawy z dnia 23 kwietnia 2013r., k. 540v).

Nadto na rozprawie w dniu 25 września 2015r. powód zeznał, iż pieniądze uzyskane ze sprzedaży domu oraz odszkodowanie za spalony dom przeznaczył w części na spłatę pierwszej żony, w części przeznaczył na zakup materiałów maszyn do zakładu. „Włożył” też pieniądze w mieszkanie pozwanej położone w C. przy ul. (...) (k. 1143).

Twierdził również, że posiadał środki pieniężne ze sprzedaży samochodu osobowego w dniu 31 stycznia 1997r. za kwotę 35.000 zł. Jednakże na tę okoliczność również nie złożył żadnych dowodów (k. 313).

Podał nowe twierdzenia na rozprawie w dniu 25 września 2015r., że pieniądze miał też z usług, które wykonywał w czasie, gdy był na rencie. Lecz pieniądze te” nie szły przez konto” i komornik ich „nie widział” (00:46:18 przesłuchanie powoda 00:27:46 protokół rozprawy z dnia 25 września 2015r., k. 1143). Zeznał, że posiadał pieniądze, bo jeździł na kontrakty zagraniczne.

Nadto z przesłuchania powoda na rozprawie w dniu 15 marca 2016r. wynika, że nie tłumaczył się on pozwanej z posiadanych przez siebie środków pieniężnych. Miał nauczkę po pierwszym małżeństwie i nie rozliczał się z pozwaną, nie informował jej o posiadanych środkach pieniężnych (k. 1158v -1160).

W tej sytuacji uznać należy, że twierdzenia powoda o spłacie rat kredytowych do (...) ze środków powoda pochodzących z jego majątku osobistego są gołosłowne.

W tym miejscu wskazać należy, sąd oddalił wniosek powoda o zobowiązanie pozwanej do złożenie wykazu banków, w których posiadała rachunki bankowe, a następnie uzyskania historii rachunków bankowych z lat 2000 – 2003r (k. 310) celem wykazania, że powód, pomimo, iż dysponował pełnomocnictwem od pozwanej, to nie dokonywał wypłat z jej rachunków. Powód bowiem, wobec twierdzeń pozwanej, winien wykazać, że dysponował własnymi środkami pieniężnymi oraz, że ze środków tych pochodziły wpłaty opisane w pozwie. Nawet gdyby powód rzeczywiście nie wypłacał z rachunków bankowych pozwanej środków pieniężnych, to jeszcze nie dowodzi faktu, iż kwoty wpłacone do banku, a wymienione przez powoda, pochodziły z jego środków pieniężnych. Podkreślenia wymaga bowiem, że to

pozwana w latach 2000 - 2003 prowadziła działalność gospodarczą, miała zamówienia i uzyskiwała dochód. Powód tymczasem był osobą, która zawiesiła swą działalność, była na rencie i nie uzyskiwała dochodów, nadto miała problemy z płatnością swych zobowiązań, o czym świadczą złożone przez pozwaną, a opisane wyżej dokumenty.

Również zaciągnięte przez pozwaną zobowiązania, opisane przez powoda, nie dowodzą, że powód dysponował własnymi środkami pieniężnymi wystarczającymi na dokonania opisanych w pozwie wpłat.

Wskazać należy, że pozwana przyznała, że miała zobowiązania wobec Banku (...) SA, że zaciągnęła pożyczkę na zakup M. oraz, że miała zobowiązanie wobec (...) w C. na kwotę 28.000 zł. Istnienie zobowiązań pozwanej nie stanowi dowodu, iż wpłaty pochodziły ze środków pieniężnych powoda, albowiem powód nie wykazał, by posiadał własne środki pieniężne.

Również przywołana przez powoda kalkulacja wydatków miesięcznych w piśmie procesowym z dnia 2 kwietnia 2012r. (k. 311) nie wykazuje, że powód dysponował własnymi środkami. Podkreślić należy, iż skoro powód był w związku małżeńskim z pozwaną i posiadał własne środki pieniężne, to dokładał się do wydatków codziennych z utrzymaniem domu i rodziny.

Wobec tego, że pozwana nie kwestionowała, iż zaciągnęła zobowiązania, o których mowa wyżej, sąd oddalił wniosek powoda (k. 311), by zwrócić się do (...) w C., (...) Oddział w C., (...) Oddział w W..

Jeśli zaś chodzi wniosek powoda o zwrócenie się do Urzędu Skarbowego w C., a w dalszej części postępowania – również do Urzędu Skarbowego w Ś., o dokumenty w postaci zeznania podatkowego pozwanej za lata 1997 – 2004 (k. 311, k. 1163v), to wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż z informacji uzyskanej od Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 15 marca 2016r. wynika, że dokumenty powyższe uległy zniszczeniu z uwagi na upływ czasu ich przechowywania (k.1164 ).

Z tych samych względów sąd nie uwzględnił wniosku o zwrócenie się o księgi rachunkowe pozwanej, podatkowej księgi przychodów, ewidencji sprzedaży na okoliczności dat wpłat pochodzących od klientów mających swe miejsce zamieszkałe w B. celem wykazania z niepokrywania się dat wpłat przez powoda dokonywanych z datami zaksięgowania przychodów z działalności (k. 465).

Na marginesie wskazać konsekwentnie należy, że to powód miał wykazać, że posiadał środki pieniężne na zapłatę rat wskazanych w pozwie, a nie, że pozwana nie dysponowała takimi środkami pieniężnymi. Z tego względu sąd oddalił wniosek, by zwrócić się do banków, w których rachunku posiadała pozwana, by ustalić ich stan. Nawet gdyby ustalić, że pozwana nie posiadała środków pieniężnych na swych rachunkach bankowych, to nie możnaby wnioskować, że spłata pochodziła od powoda. Przedłożone przez pozwaną dokumenty w postaci zestawień rocznych dochodów wskazują, że w latach 2000 -2003 uzyskiwała ona dochód z prowadzonej działalności gospodarczej.

Wobec tego, że powód nie wykazał, że wpłaty przez niego przywołane w pozwie pochodziły z jego majątku, sąd oddalił wniosek o powołanie biegłego sądowego do wyceny wartości nieruchomości oraz ustalenia, jaki procent inwestycji stanowiły wpłaty powoda (k. 314).

Na koniec wskazać należy, iż zachowanie obu stron procesu rodzi zastrzeżenia sądu. Obie strony działały nierzetelnie. Przykładem takiego zachowania jest uznanie dziecka pozwanej przez powoda, pomimo, iż oczywistym jest, że dziecko urodziło się w czasie, kiedy strony się jeszcze nie znały. Nadto strony, na potrzeby ochrony powoda przez wierzycielami zawarły ugodą pozasądową (k. 350), w której fikcyjnie wskazano, że powód zalega z płatnością alimentów w kwocie 40.000 zł. Dalej, w sprawie IIIRC (...) strony zawarły ugodę sądową, w której powód zobowiązał się płacić alimenty na rzecz D. w kwocie 700 zł., (k. 351), a czynności te były dokonywane po to, by wierzyciele powoda ustawiali się kolejno do zaspokojenia dopiero po roszczeniach alimentacyjnych. Zważywszy, że powód nie osiągał żadnych oficjalnych dochodów i nie miał żadnego oficjalnego majątku, a pobierał jedynie rentę, było to wspólne działanie obu stron w ucieczce przez wierzycielami powoda. Tym bardziej nieakceptowane z uwagi na zaangażowanie w proceder tak wrażliwą kwestię jak ojcostwo dziecka pozwanej. Działanie to wpisało się również w przekazanie nieruchomości KW

(...) na rzecz pozwanej i w takim wrażeń, że nie jest to czynność darma, bo taką wierzyciele powoda mogli być dość łatwo uznać za bezskuteczną wobec wierzycieli w ramach skargi pauliańskiej.

Sam powód podał: „uciekałem przed wierzycielami (k. 541), „miałem dość pieniędzy, nie musiałem pracować (k. 540).

Pozwana w piśmie procesowym z dnia 20 sierpnia 2013r. , wskazała, że przed notariuszem złożyli oświadczenie o długi alimentacyjnym, którego w rzeczywistości nie było. Nadto podała, że nie otrzymała od powoda żadnych pieniędzy tytułem zaległości alimentacyjnych (k. 615 – 617).

Twierdzenia powoda są zaś sprzeczne i zależne od potrzeby konkretnego procesu, i tak w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej – powód wskazał, że nie było żadnego długu alimentacyjnego, że strony ten dług wymyśliły, by wierzyciele nie podważyli umowy przeniesienia własności nieruchomości. Zaś w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wskazał, że dnia 10 stycznia 1999r. przekazał pozwanej kwotę 40.000 zł. tytułem spłaty zaległych alimentów, czyli twierdzenia oparł na tym, że dług alimentacyjny w kwocie 40.000 zł. istnieje.

Zachowanie stron, w tym powoda, skutkuje trudnością w udowodnieniu posiadanych przez niego środków pieniężnych przeznaczonych na spłatę kredytu.

Wobec nieudowodnienia, iż powód wpłata kwot opisanych w pozwie do Banku (...) S.A. pochodziło z majątku powoda, sąd oddalił powództwo o zapłatę kwoty 210.718,74 zł. na zasadzie art. 6 k.c.

Zbędne stały się rozważania dotyczące sposobu rozliczenia wpłat dokonanych przez powoda, mając na uwadze stosunek prawny łączący obie strony (art. 376kc), choć sąd przesłuchał strony również pod kątem ustaleń w powyższym zakresie.

Przechodząc do oceny żądania zapłaty kwoty 50.000 zł. tytułem nakładów pracy osobistej powoda na budowę domu jednorodzinnego pozwanej, posadowionego w O. przy ul. (...) pod (...), stwierdzić należy, iż żądanie to zasługiwałoby na uwzględnienie, gdyby powód wykazał, że rzeczywiście swą osobistą pracą doprowadził do budowy tego domu (art. 45 kro).

Tymczasem z twierdzeń pozwanej wynika, że prace wymienione przez powoda wykonywała ekipa budowlana, że pozwana wraz z powodem zlecała wykonanie tych prac za wynagrodzeniem innym osobom.

Zebrany w sprawie materiał dowody w postaci zeznań: M. K. (2), S. O., A. D., H. Ł., D. Ł., G. K., P. K., R. Ł., Z. M., W. K., H. J., Z. A., J. O. i B. A. wynika, że osoby powyższe wykonywały prace na budowie. Już sama okoliczność ilości osób zaangażowanych w realizację inwestycji, wskazują, że należy uznać twierdzenia pozwanej za prawdziwe, iż roboty budowlane wykonywały ekipy budowlanców a nie powód.

Świadkowi podali również zgodnie, że powód bywał na budowie, nadzorował prace, pilnował wykonawców.

Sąd dał wiarę powyższym świadkom, gdyż ich zeznania były zgodne i logiczne. Część zeznań, w szczególności zeznania H. J., W. K. i H. Ł. były szczegółowe, ze wskazaniem nazwisk pracowników, zakresu wykonywanych robót, okoliczności towarzyszących realizowanej budowie, co dodatkowo przemawia za ich wiarygodnością.

W tej części wskazać należy, że sąd też w całości dał wiarę przesłuchaniu pozwanej, gdyż jego treść pokrywała się z zeznaniami powyższych świadków.

Również przesłuchanie powoda w części było zgodne z zeznaniami świadków w zakresie wykonywania prac przez inne osoby i w tej części sąd przesłuchaniu powoda dał wiarę. W pozostałym zakresie odmówił im wiarygodności, uznając je za dowolne.

Z zeznań A. D., G. K., W. K., M. K. wynika, że powód włączył się pomaganiu prac polegających na zbrojeniu fundamentów, wylewaniu chudziaka, układaniu styropianu na podłodzie, łączeniu rur do kanalizacji, kładzeniu wieńca, osadzeniu blatu w kuchni i kładzeniu kamienia na ścianach kuchni. Prace te jednak były wykonywane przez

grupę pracowników, np. czterech innych osób (np. przy wylewaniu chudziaka, czy osadzania wieńca), a rola powoda była rolą pomocniczą. Zatem uznać należy, że powód wprawdzie pomagał przy powyższych pracach, to jednak nie wykonywał ich wyłącznie. Wykonywali je pracownicy, którzy za zleconą pracę otrzymali wynagrodzenie.

Na marginesie wskazać należy, że nawet gdyby uznać, że praca osobista powoda stanowi nakład na nieruchomości pozwanej, to w sprawie brak jest materiału dowodowego, który pozwalałby ustalić rozmiar wykonanych prac. Powód nie zaproponował materiału, który wykazałby tę okoliczność. Zbędne stało się dopuszczanie dowodu z opinii biegłego sadowego na wycenę tych prac, dlatego i ten wniosek powoda został przez sąd oddalony.

W tym stanie rzeczy, powództwo o zapłatę kwoty 50.000 zł. zostało oddalone jako nieudowodnione (art. 6kc).

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., uznając, że zasadne jest nieobciążanie powoda powstałymi kosztami. Zgłoszone żądania wynikały ze wzajemnego rozliczenia stron, a to rozliczenie było wynikiem wzajemnej postawy prezentowanej przez obie strony w latach 1998- 2010, a opisanej wyżej.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu rozstrzygnięto w oparciu o par. 2 ust. 3 i par 14 ust. 1 w zw. z par 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.).

Na oryginale właściwy podpis